

[Steen Folke]

digvis, for nu at sige det mildt, et teknologisk fremskridt for BT-klubbens medlemmer, og de forstår da også på passende vis at bekæmpe nogle af de former for såkaldte teknologiske fremskridt, som Berlingske Tidende gerne vil gennemføre.

I det radikale forslag lukker man øjnene for disse beklagelige livets realiteter i dette samfund. Der tales hele tiden om borgerne i samfundet, én masse af borgere, som har fuldstændig sammenfaldende, ensartede interesser, og at det er af hensyn til borgernes ve og vel, at man skal gøre dit og dat. Det er jo meget smukt, at der skal gøres alle disse ting for borgerne, men problemet er altså, at vi lever i et samfund, der ikke er så harmonisk, som de radikales forestillinger om samfundet er det.

Når Carlsberg-Tuborg etablerer et Fredericiabryggeri med en meget avanceret teknologi, er det givetvis helt fint for Carlsberg-Tuborgs aktionærer, men det er altså et problem for de hundreder af bryggeriarbejdere, som så efterhånden kan fyres i de københavnske bryggerier.

I det radikale forslag står der ikke et ord om, at teknologien faktisk udvikles og anvendes på de betingelser, som er det kapitalistiske samfunds. Industriministeren henviste i sit indlæg til de teknologiaftaler, der er indgået på arbejdsmarkedet. Dem giver jeg ikke meget for; specielt gælder det teknologiaftalen mellem LO og DA, der er så udvandet i sin formulering, at den ikke kan bruges til meget. Der står noget om, at virksomhederne skal søge at placere medarbejdere, der kan bortrationaliseres i forbindelse med indførelse af ny teknologi, i andre job, og sådan noget. Men det hele er udformet på en sådan måde, at man reelt ikke antaster arbejdsgivernes uindskrænkede ret til at lede og fordele arbejdet. Og det er jo altså det, det handler om.

Farumaftalen var der mere realitet i, men det lykkedes jo også at få den udhulet. Jeg forstår godt fru Jytte Hilden, der åler de radikale for deres rolle i Farum, men måske skulle jeg erindre om, at der også var visse socialdemokrater, som meget hårdnakket bekæmpede Farumaftalen. Hvis der er nogen, der ikke kan huske så langt, vil jeg da gerne nævne borgmester Burchardt.

Spørgsmålet om teknologivurdering er efter vores mening et spørgsmål om, at først og

fremmest fagbevægelsen må sørge for at gå ind i den form for aktivitet i et helt andet omfang, end det hidtil har været tilfældet. Spørgsmålet om udvikling og indførelse af ny teknologi er nemlig et spørgsmål om klassekamp; det opgiver jeg på forhånd at forklare det radikale venstre.

Men i VS vil vi altså hellere bruge de penge, der foreslås afsat til dette fornemme akademi, til at styrke og stimulere en uafhængig og kritisk forskning i teknologien, en forskning, hvis resultater bl.a. kan stilles til rådighed for fagbevægelsen. Arbejdsgiverne skal nok få finansieret deres forskning på dette område, og det er i øvrigt dem, der har den afgørende indflydelse på, hvad der bliver gennemført. Det er først og fremmest lønarbejderne, der virkelig har brug for en teknologivurdering. Og det vil konkret bl.a. sige i fagbevægelsen.

Inge Krogh (KrF):

Vi synes, at intentionerne i det foreliggende forslag er gode. Som det er nævnt, er der i vort samfund allerede en debat om teknologien, men det kan vel anses for at være vigtigt, at det samles i et bestemt akademi. Det er meget vigtigt, at der forskes i og gives information til befolkningen om teknologien, som i hvert fald stadig udvikler sig i vort samfund som en nødvendighed. Det kan ikke undgås; om det er kapitalistisk, eller hvad det er, er det i hvert fald en naturlig ting, at det sker.

Teknologien giver store forandringer, som det er omtalt; den forandrer samfundet og giver derfor usikkerhed. Arbejdet forandres, og nogle fag forsvinder helt, hvilket giver meget store problemer.

Man kan også forfærdes, når man tænker på konsekvenserne af forskningen i kromosomer, gener og arvelighed i det hele taget, så det kunne være, at der i det ellers veludrustede akademi også skulle være repræsentanter for teologien.

Det ser ud til at være kostbart, og skal det fungere, bliver det vel endnu kostbarere, men vi vil se med velvilje på arbejdet i udvalget.

Mølgaard (DR):

Om dette forslag må man konstatere, at det er kort, og jeg vil også gerne på retsforbundets gruppes vegne vurdere det hen i ret-