

[Hanne Engberg]

skal til, for at u-landene kan nå den industrialisering, som er en forudsætning for, at de kan få en vækst, som tilgodeser deres egne behov.

Men vi tilslutter os selvfølgelig principielt, at FN får mulighed for at arbejde på denne måde.

Halvgaard (FP):

Beslutningen om oprettelse af en organisation for industriel udvikling blev vedtaget i 1966. Det oplyses, at der er afholdt 3 generalkonferencer, og nu ønsker man organisationen omdannet til en selvstændig enhed inden for FN-systemet med det formål at yde bistand til udviklingslandenes industrialisering.

Der kan naturligvis siges meget positivt om det foreliggende forslag, men som Danmarks økonomiske situation tegner sig med daglige konkurrencer, og hvor den ene virksomhed efter den anden er i alvorlige økonomiske vanskeligheder, anser fremskridtspartiet det for uforsvarligt at indgå nye økonomiske forpligtelser. Fremskridtspartiet anser det for vigtigere, at vi herhjemme koncentrerer os om at få løst vore egne økonomiske og beskæftigelsesmæssige problemer, og vi kan derfor ikke støtte forslaget.

Steen Folke (VS):

I den skriftlige fremsættelse står der noget om, at hensigten med nu at gøre UNIDO til en særorganisation er dels at øge organisationens effektivitet, dels at markere den politiske og økonomiske betydning af øget industrialisering inden for rammerne af en ny økonomisk verdensorden.

Til det første punkt, om den øgede effektivitet, vil jeg sige, at det kan man nu nok sætte et vist spørgsmålstejn ved. Det er bestemt ikke givet, at dette, at man gør UNIDO til en særorganisation, øger organisationens effektivitet. Det vil selvfølgelig vise sig.

Det andet derimod, om at markere den politiske og økonomiske betydning af øget industrialisering, forstår jeg godt, og det mener jeg også at dette, at man gør UNIDO til en særorganisation, vil bidrage til. Til gengæld må man sige, at dette med, at det sker inden for rammerne af en ny økonomisk verdensorden, er lidt af en tilsnigelse. Vi har som bekendt ikke nogen ny økonomisk verdensorden. Det er også bekendt, at de store

kapitalistiske lande med næb og kløer stritter imod alle virkelig seriøse bestræbelser på at omstrukturere verdens økonomiske system, så jeg mener, det har lange udsigter.

Hertil kommer – og det vil jeg godt sige et par ord om – at industrialisering af u-landene ikke nødvendigvis er godt i sig selv. Det kommer fuldstændig an på, hvad det er for en industrialisering. Jeg mener, at en industrialisering af u-landene er nødvendig som led i deres udviklingsbestræbelser, men det er ikke en hvilken som helst form for industriel udbygning, der faktisk gavner udviklingsbestræbelser, hvis man herved forstår nogle, der skal komme den brede befolkning til gode. Alt for meget af den industrialisering, der foregår, foregår på de multinationale selskabers betingelser. Overførsel af deres kapital og teknologi og på deres vilkår er ikke nødvendigvis – for nu at sige det pænt – i den brede befolknings interesse i u-landene. Alt for meget af den industri, der etableres i u-landene, varetager overklasseinteresser, tjener behov, som alene findes i overklassen – eller sagt på en anden måde: det er kun overklassen, der har råd til at købe de produkter, som mange af de industrier fremstiller. Jeg mener, at hele industrialiseringsproblematikken er nok så indviklet som blot at gøre det til et spørgsmål om mere industri. Det kommer sandelig an på hvad.

Vi er ikke begejstrede for UNIDO eller for det arbejde, der foregår i UNIDO. Vi mener, at det er lykkedes for magtfulde kapitalinteresser, herunder de multinationale selskaber, at få alt for stor indflydelse på arbejdet i UNIDO, hvilket også har vist sig i de konfrontationer, der har været, f. eks. på konferencen i New Delhi sidste år.

Ikke desto mindre vil jeg konkluderende sige, at vi trods alt accepterer, at u-landene har argumenteret for og arbejdet for, at dette kunne ske, og har lagt vægt på det. Vi vil ikke gå imod, at man nu giver UNIDO status som en særorganisation inden for FN-systemet. På trods af vores kritiske bemærkninger over for hele denne problemstilling vil vi stemme for dette beslutningsforslag.

Ib Christensen (DR):

Retsforbundet kan give tilslutning til forslaget, men vil samtidig pointere, at der kun er tale om et hanefjed i retning af det, der blev nævnt før, gennemførelse af den nye