

[Anders Poulsen]

klargjort, at det i virkeligheden er nogle politiske kartofler, der skulle hyppes i den forbindelse. Og dér er det for så vidt interessant at se, hvilket flertal ministeren får, og hvem der lægger muld til denne hypning af politiske kartofler.

Vi må fra venstres side afvise såvel ændringsforslagene som selve lovforslaget.

#### Hagen Hagensen (KF):

Om det ændringsforslag, der er stillet, skal jeg så kort som muligt sige, at vi finder det urimeligt at stille det, og vi finder, at det burde tages tilbage. Vi finder – det ved man – om lovforslaget som helhed, at det er en urimelighed, der foregår. Det fremmer ikke erhverv, det generer tværtimod vore forskellige erhverv, og det synes vi er helt ved siden af. Man har også fået den idé at tage en enkelthed til ud, som der nu skal laves et nyt regelsæt for, så vi må sige, at det ikke blot er lap på lap, men der er sat en lap til på, og hvad bliver det næste i den forbindelse?

Skatteministeren kan jo ikke gøre for, at han har skullet overtage dette mærkelige lovforslag fra sin forgænger, men jeg synes min sandten, han har et ansvar for, at han nu fortsætter ad denne vej, der er helt urimelig.

Derfor skal jeg blot meddele, at vi efter at have fået kendskab til indholdet af ændringsforslaget må stemme imod dette. Det har jo formet sig så ejendommeligt, at man forlangte, at der blev afgivet tillægsbetænkning, før vi kendte ordlyden af det ændringsforslag, vi står her og behandler, og før vi kendte de bemærkninger, der var knyttet dertil. Derfor har venstre og vi skrevet i betænkningen, at vi ikke kunne tage stilling til forholdene, før vi kendte dem, og det turde vel være en rimelig ting. Jeg skal blot sige, at efter at vi nu kender dem, er det et klart nej til at gennemføre en sådan ordning. Man ved også, at vi vil stemme imod lovforslaget som helhed; det er en urimelig ting, man foretager her.

#### Ministeren for skatter og afgifter (Mogens Lykketoft):

Jeg skal ikke gå ind i en fortsat diskussion med hr. Glistrup. Jeg mener, at der er svaret, som der kan og bør, på de ting, hr. Glistrup rejser om hoteldelen af forslaget.

Blot den ene bemærkning om det ændringsforslag, der er stillet af udvalget og

tiltrådt af mig, med hensyn til plejehjemmene, at det er min bestemte opfattelse, at man dér har et område, hvor der, så vidt det overhovedet har kunne oplyses, ikke findes ejerlejlighedsudstyknings, og hvor, som jeg sagde ved andenbehandlingen, de potentielle muligheder for, at det vil ske, er meget begrænsede. Det skal man være klar over, når man stemmer for det. Der er ingen grund til nogen stor bekymring for uforudselige konsekvenser af dette ændringsforslag.

Hermed sluttede forhandlingen om ændringsforslagene.

#### Afstemning

Ændringsforslag nr. 2  
vedtoges med 83 stemmer mod 67.

Ændringsforslag nr. 1 og 3  
vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget som helhed sattes derefter til forhandling.

Ingen bad om ordet.

#### Afstemning

Lovforslaget  
vedtoges med 79 stemmer mod 67; 6 stemte hverken for eller imod.

#### Formanden:

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

#### 10) Første behandling af:

*Forslag til folketingsbeslutning om Danmarks ratifikation af statut for De Forenede Nationers Organisation for Industriel Udvikling (UNIDO), hvorefter organisationen opnår status som særorganisation inden for FN-systemet.*

(Beslutningsforslag nr. B 94. Fremsat 11/3 81)

Forslaget sattes til forhandling.