

[Glistrup]

rådets mulighed i medfør af § 18, stk. 2, for at tillade afskrivning på ejendomme, der må ligestilles med de pågældende lokaliteter, så at man ikke kan få nogen afskrivningsmuligheder for så vidt angår en vis gruppe ejendomme. Hvordan reglen nærmere er blevet udformet, har selvfølgelig ikke på nogen måde kunnet afklares under de meget få minutters intetsigende behandling, dette emne overhovedet har været genstand for i udvalget, og derfor må praktikerne fægte sig frem ...

Formanden:

Jeg vil gerne gøre opmærksom på, at der i øjeblikket er en af ordførerne vedrørende lovforslaget, der er ved at udtale sine synspunkter om de ændringsforslag, vi skal stemme om om et øjeblik.

Glistrup (FP):

Derfor er det altså således, at man i praktikerens verden må til at fægte sig frem både i ligningsråd og rundt omkring i landet: hvad er nu gledet ud af det område, hvor der ikke kan foretages afskrivninger, og hvad er stadig bevaret inden for det område, hvor der kan foretages afskrivninger?

I øvrigt er der til ændringsforslaget præcis det samme spørgsmål at stille, som jeg i tirsdags nogle gange forgæves forsøgte at få skatteministerens svar på, nemlig hvordan man vil forholde sig, når der er tale om en ejendom, der både omfatter det, man nu kalder for plejehjem, og visse andre faciliteter, og man så udskiller det i ejerlejligheder efter 1. januar 1981, således at det, man kalder for plejehjem – det er selvfølgelig et noget elastisk begreb – er én ejerlejlighed og andre dele, f.eks. en benzintank eller en købmandsforretning, hvad der kan være inden for ejendommen, er en anden ejerlejlighed. Nu har ministeren haft 72 timer til at tænke det problem igennem, og praksis bør i hvert tilfælde have en vejledning her fra folketinget om, hvorvidt det ene eller det andet skal gælde.

Men under alle omstændigheder kan folketinget simpelt hen ikke være bekendt at stemme for disse ændringsforslag og bare smide dem i hovedet på praktikerne. Det er de alt, alt for dårligt forberedt på. Alene med den begrundelse vil jeg tilråde, at man stemmer nej til ændringsforslagene. Vi ville forin-

den meget gerne have skatteministerens oplysning om, hvor mange praktiske tilfælde han kender til at dette område skal dække. Hvor mange af de tilfælde er under behandling? Hvor mange har der været afholdt omkostninger på? Hvor meget er anmeldt til tinglysning før 1. januar 1981? Altså alle de ting, vi har kulegravet.

For så vidt angår den anden halvdel af forslaget, der angår hoteller: hvordan ligger det med plejehjem? Det er noget, vi overhovedet ikke har haft nogen som helst jordisk mulighed for at få undersøgt.

Jeg anbefaler kraftigt: stem nej til disse ændringsforslag!

Anders Poulsen (V):

På venstres vegne må jeg anbefale at stemme nej til de stillede ændringsforslag. Såvel disse som selve lovforslaget er jo skatteministerens arvægods, men derfor synes jeg alligevel godt, ministeren kunne have bedømt disse ting betydelig mere nøgternt, end han har gjort.

Vi har her et eksempel på, at skattepolitikken anvendes til at gribe ind i den måde, virksomhederne finder det rigtigt at organisere sig på. Efter vedtagelse af dette forslag er det nemlig selve organisationsmåden på de berørte områder, der afgør, om der er afskrivningsret. Det er ikke spørgsmålet om erhvervsmæssig anvendelse eller spørgsmålet om, hvorvidt bygningens værdi kan opretholdes ved normal vedligeholdelse. Nej, det afgørende er, om ejendomsretten er udstykket i anparter efter ejerlejlighedsprincippet, hvilket er noget, der i øvrigt ikke ligger i afskrivningslovens intentioner og altså er disse uvedkommende.

Ydermere sker der det, at SF får den fiske idé, at bl.a. plejehjem skal ind under forslagets bestemmelser, og imellem anden og tredje behandling får man lokket ministeren med på den galej.

Da der altså ikke, jfr. bemærkningerne til forslaget, er noget skatteprovener i sagen, hvilket i virkeligheden betyder, at der er et negativt provener, når man tager hensyn til de skadevirkninger, de problemer, det afføder for dele af hotelbranchen, og tager hensyn til nedgang i turistindtægter, og da dette lovforslag altså vil gribe forstyrrende ind i afskrivningslovens rytme, er det nu blevet