

(Lovforslag nr. L 158. Fremsat 30/1 81. Første behandling 25/2 81. Betænkning 11/3 81. Anden behandling 17/3 81).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Lovforslaget vedtoges med 148 stemmer mod 6.

Formanden:

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

9) Tredje behandling af:

Forslag til lov om ændring af lov om skattemæssige afskrivninger m.v. (Ophævelse af adgang til afskrivning på hoteller, der er opdelt i ejerlejligheder, m.v.).

(Lovforslag nr. L 110. Fremsat 18/12 80. Første behandling 20/1 81. Betænkning 13/3 81. Anden behandling 17/3 81. Tillægsbetænkning 18/3 81).

Der var stillet 3 ændringsforslag i tillægsbetænkningen.

Uden for tillægsbetænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Ændringsforslagene sattes først til forhandling.

Forhandling

Glistrup (FP):

Da vi i tirsdags havde dette forslag til anden behandling, tillod jeg mig at tale med ret store bogstaver og fremhævede, at dette ville indgå som et klassisk eksempel i den lange række af skattelovslapperier, som har gjort folketinget så ugleset og så nedvurderet rundt omkring i alle de kredse, der har at gøre med skatteforhold, hvad enten det er mere professionelt eller det er som skatteydere, de havner i en fælde af den ene eller anden art.

Nu er jeg blevet klogere, end jeg var i tirsdags. Jeg kan godt se, at jeg skulle have gemt en hel del af skytset til denne tredjebehandlingsgennemgang af det ændringsforslag, som er stillet – eller de ændringsforslag, er det jo formelt – af flertalspartierne, for nu er det blevet endnu grovere, end det var i tirsdags. Man må altså undskylde mig, at min fantasi ikke var så vidtstrakt, at jeg overhovedet kunne forestille mig, at man kunne få en sådan udvikling i et ansvarligt handlende organ, der skal lovgive om dansk skatteret med bindende virkning for alle borgerne, at der kunne ske det, som er sket her imellem dette forslags anden og tredje behandling.

Vi har behandlet det ved et enkelt møde i udvalget, og dér blev der fra den ene ende af salen mumlet noget om, at der skulle indsættes nogle ord et eller andet sted i dette forslag. Hvor det i grunden skulle være i forslaget, blev der ikke sagt noget om. Nogen skriftlig formulering af ændringsforslaget fik vi ikke, endsige nogen bemærkninger om, hvorfor dette ændringsforslag overhovedet skulle stilles, og hvad der var den nærmere begrundelse for det. Så fastslog formanden altså, at der nu var afgivet en tillægsbetænkning med dette ændringsforslag, og så har vi bagefter kunnet læse, hvad det i grunden er, der menes fra de andre udvalgsmedlemmers side.

Det går altså ud på, at vi nu har fået en yderligere gevækst på skattelovgivningen, der nok skal vise sig at få folk til at falde i fælder, i suppedaser, fordi det ikke er til at finde ud af. Man har fordoblet forslaget's anvendelsesområde fra det, vi har behandlet i udvalget, og det, vi behandlede ved første behandling. Det var udelukkende spørgsmålet om, hvorvidt hoteller skulle være omfattet af disse nye mærkværdige regler.

Nu er der pludselig to områder i stedet for ét, nemlig også det, som man kalder plejehjem. Derefter får vi altså en lov ind i Lovtidende på den måde, man i sit hastværk har formuleret det fra den side, der har stillet dette ændringsforslag, hvis titel, som man altså skal henholde sig til, når man slår op i sine skattelovssamlinger, kun drejer sig om hoteller, men der skjuler sig altså derunder, at plejehjem også er omfattet af det.

Der er ingen tvivl om, så vidt jeg kan læse lovreglen, at med hensyn til disse plejehjem er der herefter sket en afskæring af lignings-