

[Glistrup]

dene her i Danmark fra statens side, så synes vi bestemt heller ikke, det er nogen god idé, at man, fordi man ved tilfældigheder i 1920'erne kom ind på, at det at formidle underholdning og nyhedsreportage og meningsdannelse over denne omvendte flødebolle, eller hvor det skete dengang, nu fremturer, således at man stadig har disse ting socialiseret. Men så længe man har det socialiseret, må man bare lade være med at spille ressourcerne, som man gør i øjeblikket ved at have dette ekstra lapperi, som ligger i licensopkrævningen, for under alle omstændigheder bliver det jo brugerne, der kommer til at betale, hvad enten det sker over skattebilletten eller over en selvstændig postgiroopkrævning i form af noget, der hedder licens.

(Kort bemærkning).

**Poulsgaard (FP):**

Denne forespørgsels ordlyd er: »Hvordan vil regeringen – gennem lovforslag og på anden vis – sørge for, at Danmarks Radios økonomi gøres mere sund?«

Vi hører ikke et ord om, hvad regeringen vil. Jeg nævnede Nordsat. Det er rigtigt, at kulturministeren ikke har bragt den ind i debatten i dag, men det eneste, vi har hørt fra regeringen at man ville ændre på i radio- og TV-organisationen, var Nordsat. Vi troede, den var vel begravet, og så ser vi til vores rædsel, at kulturministeren graver den frem her under Nordisk Råd. Ministeren skal have ret i, at vi intet har fået ud af den debat fra kulturministerens side. Hun har ikke givet tilsagn om, at der skulle ske nogen som helst ændring. Hun forsvarer den store medarbejderstab. Hun forsvarer mødevirksomheden derude og siger, at det har de på alle andre arbejdspladser. Ministeren må forstå, at det, der sker på de store statslige arbejdspladser, har en kedelig tendens til at smitte af andre steder. Og når man på andre store arbejdspladser kan sige, at man har så og så mange tillidsmænd rendende rundt i Danmarks Radio, kan man lige så godt forlange at få lige så mange tillidsmænd, og de tillidsmænd skal betales af produktionen. Vor produktion er for dyr i forvejen. Dermed forøger vi betalingsbalanceproblemet, og det er sådan nogle problemer, ministeren bliver nødt til at se på i stedet for hele tiden at tage medarbejderstaben i Danmarks Radio i forsvar. Men vi kan

måske fortsætte den debat en anden god gang.

**Mølgaard (DR):**

Jeg ville være meget taknemlig for en redegørelse fra fremskridtsfolkene for, hvad det er for retfærdighedselementer ved indkomstkattesystemet, der gør, at de synes, det skal udvides. Jeg ville være meget taknemlig for at få oplyst, hvilke fordelingspolitiske overvejelser man har gjort sig, siden man synes, man skal udvide dette indkomstpolitiske system. Hvad er det, der driver partiet til at klynge sig til det bestående indkomstkattesystem? Hvad betinger, at man anser det for godt at få trækprocenterne i vejret? Er det i realiteten spørgsmålet om at tage lidt hensyn til nulskatteyderne? For det er jo realiteten, at de slipper ved det skattefinansieringsystem, man lægger op til, i modsætning til en finansiering ad licensvejen.

Det er jo ikke rigtigt, som hr. Glistrup sagde, at under alle omstændigheder kommer brugerne til at betale, hvad enten vi anvender det ene eller det andet system. Forudsætningen for, at man overhovedet kommer af med skat, er, at man har en indkomst og dermed en indkomstskat. Licensen kommer man af med under alle omstændigheder.

(Kort bemærkning).

**Glistrup (FP):**

Det er et svar til hr. Mølgaard. Der er intet fordelingspolitisk i, om man opkræver en udgift af størrelsesordenen 1.000 kr. om året teknisk på den ene eller den anden måde. Det er et rent hensigtsmæssighedsspørgsmål. Men når nu endelig hr. Mølgaard har så ondt af, at beløbet skal opkræves over skatten med den fordelingspolitiske virkning, det har, er det jo således, at det afgør folketinget samlet ved finanslovens vedtagelse, og jeg har absolut intet imod, at man f.eks. driver den af hr. Mølgaard ønskede fordelingspolitik, ved at man nedsætter indkomstkatten kraftigt og f.eks. forhøjer afgiften på marcipanbrød tilsvarende.

**Marianne Bentsen-Pedersen (SF):**

Jeg kan ikke forstå, at hr. Poulsgaard kan undre sig over, at der, når han bringer en debat op som den, der er tale om her, så ikke kommer noget ud af den. Det ville være for-