

[Energiministeren]

holder, og som jeg har givet nogle kommentarer til i et tidligere indlæg her i eftermiddag, giver det, der er situationen omkring det, og det er ikke muligt nu at diskutere en helt anden energipolitisk situation, hvordan forholdene så ville være osv. Det er ude over den kant af hypoteser, hvor det er rimeligt at diskutere tingene sagligt. Og dér får hr. Waldorff altså ikke mig med ud.

Hr. Mølgaard skylder jeg en bemærkning fra den foregående runde om beskatningen, som jeg ikke fik svaret grundigt på. Hr. Mølgaard spurgte i sidste runde, om der nu var nogen former for underhåndsaftaler eller noget i den stil mellem regeringen og bevilningshaverne på beskatningsområdet, og det er der simpelt hen ikke. Det er folketingets afgørelse.

(Kort bemærkning).

Wilhjelm (VS):

Jeg skal holde mig til det ene helt centrale punkt, som jeg i dag for anden gang har forsøgt at få ministeren til at forholde sig til, og som han ikke vil eller ikke kan forstå. Jeg skal ganske overlade ekstremerne til ministeren. Han refererede spørgsmålet, som om det gik på, hvorvidt man kan bruge undergrundslovens §§ 14 og 15 til totalt at nægte A. P. Møller indvindingstilladelse og derved forhindre dem i at udnytte deres rettigheder overhovedet, sagde han. Det opfatter jeg som et idiotisk spørgsmål, og det har jeg ikke stillet. Enhver kan sige sig selv, at det kan man naturligvis ikke.

Det, spørgsmålet gik på – og hvis det ikke er af ond vilje, ministeren ikke vil svare, så skal han da have en chance til – var: hvis det viser sig, at de ressourcer, A. P. Møller sidder på, er for store til, at det svarer til danske forsyningsmæssige og energiplanlægningsmæssige interesser at indvinde dem alle sammen inden år 2012, mener ministeren så, at han kan bruge undergrundslovens §§ 14 og 15 til at forhindre, at disse felter bliver tømt, samtidig med at A. P. Møllers rettigheder stille og roligt udløber år 2012?

Energiministeren (Poul Nielson):

Her må svaret simpelt hen blive ja. Der er som en del af forhandlingsresultatet åbnet for, at denne samfundsmæssige ressourceforvaltning også gælder DUCs aktiviteter, kun

med den ene reservation, som også er angivet i bemærkningerne til § 40 i undergrundsloven, som blev fremsat i går, at der skal være et hensyn til den økonomiske bæredygtighed i DUCs aktiviteter som sådan, men et sammenstød mellem de to hensyn vil også kun give egentlige problemer i det, jeg kan forestille mig som ualmindeligt ekstreme situationer. Så i det store og hele kan jeg svare, at den samfundsmæssige ressourceforvaltning, som en langsigtet, fornuftig planlægning tilsiger, vil dække hele aktivitetsområdet.

(Kort bemærkning).

Wilhjelm (VS):

Jeg vil gerne takke ministeren, oven i købet hjerteligt, for det klare svar og repetere: det betyder altså, at samtidig med at rettighederne stille og roligt udløber år 2012, mener ministeren, at han kan bruge undergrundsloven til at nægte indvindingstilladelser, som rækker ud over, hvad der svarer til samfundets behov.

Jeg må sige, at jeg selvfølgelig finder det tilfredsstillende, hvis denne fortolkning også accepteres af den anden part i aftalen. Det tror jeg ikke den bliver. Min spådom er, at A. P. Møller kommer med et dementi allerede i dag eller i morgen. Det er mine erfaringer fra 1976 og alle tidligere aftaler, at når man spurgte, om modparten var enig i disse lystelige fortolkninger, som de skiftende ministre er kommet med, så kom dementiet øjeblikkeligt.

Men forudsat at ministeren har rygdækning hos A. P. Møller, så det her ligger fuldstændig stjerneklart, så mener jeg, at det er et vigtigt punkt, der selvfølgelig også gør, at VS bliver lidt positivere stemt over for den løsning, der er nået. Jeg mener, at det er vigtigt, og jeg vil da tilråde de A. P. Møller-folk, der sidder rundt omkring, at gå hjem og finde ud af, om de er enige i den fortolkning, så vi kan få afklaret, om det er noget, der i virkeligheden ikke er et tilsagn, men bare et voldsanliggende.

Energiministeren (Poul Nielson):

Nu vil jeg godt advare imod, at tingene skrider, for det er jo ikke mig, der kommer med lystelige fortolkninger, i hvert fald ikke