

[Maisted]

ud? Det er jo mærkeligt, at vi fører en debat om disse problemer om Nordsøolien uden overhovedet at vide, hvordan det kommer til at se ud. Heri kan vi måske også se en forklaring på, hvorfor DUC har tilsluttet sig denne forhandlingsløsning, som jo absolut er en dårlig løsning. Det skyldes jo, at de i hvert fald er sikre på én ting, nemlig at der kommer ens beskatningsregler for alle virksomheder, der skal være med til at finde råolie i Nordsøen, og det er jo nok en fordel for DUC. Det vigtigste er altså, at der findes tilstrækkelig meget råolie, sådan at der kommer et overskud, som gerne skulle komme den danske befolkning til gode, og her tænker jeg selvfølgelig på, at der kun kan blive tale om at beskatte virksomhederne efter, at de har haft en normal fortjeneste og har fået dækket deres omkostninger ved at hive råolien op.

Men det begrundes bestemt ikke, at man skal indføre et statsligt olieselskab som D.O.N.G., for det må jo være indlysende, at når man vil opbygge et sådant statselskab over en periode på en 35-40 år højst, må det opbygges med midler, som stammer fra det overskud, der er på råolien i Nordsøen. Og det vil sige, at for denne meget korte fremtid bruger man midler til at opbygge dette statselskab.

Og når man så ser på den rolle, statselskabet skal spille, betyder det jo, endog når de siger, at de vil drive virksomhed med overskud, at de danske forbrugere kommer til at betale for det overskud, dette statslige olieselskab vil opnå, de mellemhandleravancer, de vil få, de unødvendige investeringer, som de vil foretage i f. eks. - hvad vi må frygte - et raffinaderi, som er ganske uhensigtsmæssigt, idet vi har raffinaderikapacitet nok her i landet. Der bliver altså på denne måde tale om, at man spiser overskuddet i Nordsøen op; man anvender det ikke fornuftigt til at give nogle skattelettelser til den danske befolkning og den øvrige del af erhvervslivet.

Det er jo heller ikke nogen relevant snak at tale om, at det skulle have en særlig beskæftigelsesfremmende effekt, at man opbygger dette selskab. For hvis man mener, at man har midler til rådighed, ville disse midler jo komme det øvrige erhvervsliv til gode. Hvis der blev tale om, at de slap for at betale yderligere skatter, ville de kunne oprette dis-

se arbejdspladser, som man nu mener man kan få oprettet i statselskabet. Desuden vil den forbedring af vores økonomiske forhold, som et overskud på Nordsøolien vil medføre, blive brugt af statselskabet til også at forringe vores valutabeholdning.

Men det vigtigste er, at vi er modstandere af den aftale, der fører det danske samfund på ét bestemt erhvervsområde, netop energiområdet, i modsat retning af, hvad vi vil, ad socialismens vej, hvor vi går ind for et frit samfund. Den holdning vil vi altid bekæmpe, og jeg håber selvfølgelig på, at konservative og venstre vil støtte os i den kamp.

Kalnæs (SF):

Jeg vil først sige noget ganske kort om en styret ressourcepolitik, og da er jeg meget spændt på at høre det svar, som energiministeren forhåbentlig vil give til hr. Wilhjelms.

Energiministeren sagde, da han var heroppe, at styringen drejede sig i øjeblikket om at få mere i gang, og det mener jeg er en upræcis udtalelse, fordi det drejer sig om, hvad det er, man får i gang. Der er tale om, at det drejer sig om at få mere efterforskning i gang, det drejer sig om at få en bedre vurdering i gang. Det kan vi være fuldstændig enige med energiministeren i.

Når det drejer sig om at få en større produktion, er vi derimod ikke så sikre. Da kan det godt være, at vi meget hurtigt kan komme i en situation, hvor vi må sige: vi skal holde igen på produktionen. Det er vores vurdering, at vi skal udnytte vores olie- og gasressourcer på en sådan måde, at vi har nok til de næste 50 år. Altså vi kan sætte udnyttelseshastigheden og udvindingsmængden op, i samme omfang som vi får konstateret, at der er større ressourcer. Men så længe vi ikke har konstateret dem, må vi spare på dem. Det var den første ting.

Den anden ting drejer sig om udtalelserne om de radikales holdninger, og da vil jeg godt sige, at jeg har forstået på energiministeren, at den udtalelse, som han kom med til Information, har han trukket tilbage. Der er ikke nogen sikkerhed hos regeringen for, at der ikke var et flertal her i folketinget. Og derudaf må man slutte, at regeringen simpelt hen synes, det er en god aftale, det er den, man går ind for. Det blev sagt helt klart også af fru Lone Dybkjær, at i den foreliggende