

[Wilhelm]

P. Møller. Foreløbig ved vi også, at det svarer til 40 pct. af det samlede danske energiforbrug i en 30-35 år. Dernæst ved vi, at A. P. Møller og DUC får betydelige chancer for at gøre flere fund, og hvis de er lidt heldige, kan de beholde fund, der måske er af den tredobbelte størrelse. Og hvis vi er lidt uheldige, så beholder de alt af værdi.

Her vil jeg godt spørge ministeren: hvis det ligger sådan, at de mængder ved en ansvarlig, langsigtet energipolitik skulle strækkes længere for at bruges optimalt efter samfundets forsyningssikkerhedsbehov og efter samfundets energiplanlægningsmæssige behov, vil ministeren så hævde, at han kan bruge undergrundens §§ 14 og 15, som han henviste til, til at forhindre A. P. Møller og DUC i at indvinde disse felter, mens koncessionen, som de beholder, stille og roligt udløber i år 2012? Vil ministeren hævde, at hvis alt, hvad der findes af energi i den danske undergrund, er mere, end vi ud fra samfundsmæssige hensyn ønsker indvundet inden år 2012, kan han afvise indvindingsstilladelser, forhindre, at de felter bliver tømt og stille og roligt lade bevillingerne til disse felter løbe ud i år 2012, så A. P. Møller og DUC aldrig får mulighed for at udnytte dem, men de står til rådighed for nye koncessioner, eller hvad det nu er? Er det sådan, det skal forstås? Ellers er det jo pjat at sige, at man også med den nye undergrundsløvs har mulighed for at styre indvindingen, i givet fald nedad, så det svarer til samfundets behov.

#### Hans Hækkerup (S):

Jeg vil godt gøre nogle bemærkninger om efterforskningsaktiviteten. Det var specielt hr. Kalnæs, der var inde på dette problem, og øjensynligt mente SF, at det var et af de store problemer, at vi kunne få forøget efterforskningsaktiviteten. Der er andre ordførere, der har ment, at vi risikerede det modsatte. Meget kort kan man sige, at hvis man sammenligner forhandlingsresultatet med den hidtil gældende koncession, betyder det en meget væsentlig forøgelse af efterforskningsaktiviteten. Men det, hr. Kalnæs specielt var ude efter, var en sammenligning mellem aftalen og de lovforslag, som var fremsat, og det deler sig sådan set op i to problemer, fordi

ændringerne fra lovforslagene til aftalen er meget begrænsede.

Hvis man kigger på tilbageleveringen, så indebærer aftalen sammenlignet med lovforslagene, at for de to sidste fjerdedele udskydes afleveringen af arealer med et år, og det er klart, at ser man på den kapacitet, rigkapacitet og borekapacitet, som A. P. Møller må have i Nordsøen på det tidspunkt, vil det ikke komme til at betyde nogen væsentlig ændring, at man udskyder afleveringen et år.

Hvis man ser på det sammenhængende område, som A. P. Møller eller Dansk Undergrunds Consortium får lov til at beholde i nogle flere år, så kommer det jo til at gælde, at de underkastes de samme betingelser med hensyn til efterforskningsaktivitet, som hvis andre selskaber skulle have været i gang i området. Så konklusionen bliver, at hvis der er nogen forskel mellem lovforslagene og aftalen, så er den i hvert fald så lille, at den er ubetydelig.

Jeg synes også, man skal bemærke sig, at da regeringen forhandlede med A. P. Møller i december 1980, var det kun muligt at fremskaffe tre borerigge; nu er det allerede lykkedes A. P. Møller at få fat i fem borerigge. Der er altså noget, der tyder på, at aftalen tilskynder A. P. Møller til at forøge sin efterforskningsaktivitet mest muligt.

Jeg vil også godt gøre hr. Kalnæs opmærksom på, at der ingen sammenhæng er mellem de krav, der i aftalen stilles om boreriger, produktionsboringer, bekræftelsesboringer, efterforskningsboringer, i det sammenhængende område og så på den anden side den borekapacitet, som DUC har opregnet i et bilag til aftalen. Der er ingen sammenhæng mellem de to ting.

Så sagde SFs ordfører også, at vi kunne komme i den situation, at Dansk Undergrunds Consortium kan beholde alt af interesse i den danske Nordsø. Lad mig blot sige: det er der ingen der kan sige noget om, før der er boret i de områder; så kan man selvfølgelig have en mening om det. Selv Dansk Undergrunds Consortium kan altså ikke sige noget om det endnu, men det er faktisk ikke spor sandsynligt, at det skulle forholde sig på den måde.

Der faldt fra nogle ordførere, fremskridtspartiets, det konservative folkepartis og også retsforbundets ordfører, nogle bemærkninger om statsdeltagelse, og jeg synes, at hr. Wil-