

[Energiministeren]

Waldorff-Wilhelm floorshow«, har været meget inde på spørgsmålet om situationen flertalsmæssigt i folketinget i forbindelse med genoptagelsen af de egentlige forhandlinger med bevillingshaverne, og man har også været inde på de udtalelser, jeg er kommet med til Information i weekenden.

Jeg er mest tilbøjelig til at ville tilslutte mig den samlede betragtning om det spørgsmål, som hr. Niels Helveg Petersen er fremkommet med. Jeg ser, det afstedkommer munterhed i salen. Det var nu ikke ment på den måde, og det er jeg også sikker på dækker hr. Niels Helveg Petersens egen opfattelse af sine udtalelser.

Det er jo rigtigt, at der var flere mulige flertal i folketinget, og det, som vi nødvendigvis måtte vurdere, var, hvordan situationen egentlig ville se ud i folketinget på baggrund af en faktisk konstateret bevægelighed hos bevillingshaverne, en bevægelighed, der alene er fremkommet på baggrund af, at der rent faktisk var en indstilling til at lovgive, men en bevægelighed, som dog også blev konstateret på nogle møder. Hvordan så situationen ud på den baggrund? Vi måtte selvfølgelig anlægge et skøn, og det skøn tager vi selvfølgelig ansvaret for, men jeg føler mig ganske sikker på, at det skøn med det samlede resultat, det har ført til, har været rigtigt anlagt, og det er nok så meget vurderet i lys af det resultat, der egentlig foreligger i dag.

Så har hr. Kalnæs stillet nogle yderligere spørgsmål angående forhandlingsklausulen og efterforskningsaktiviteten. Forhandlingsklausulen indebærer, at man i fremtiden mellem staten og bevillingshaverne vil kunne tage spørgsmål og problemer op, i det omfang det måtte blive skønnet nødvendigt. Jeg har ikke noget fortolkningsbidrag i forhold til den tekst, der står; den er faktisk udtryk for det, der er aftalt. Det betyder, at man har en adgang til at rejse spørgsmål og drøfte problemer i en forhandling, som måtte opstå fremover. Det er en balanceret formulering, der er tale om, og jeg tror, det kan vise sig hensigtsmæssigt at have den på et eller andet tidspunkt i fremtiden.

Hvad angår efterforskningsaktivitet, vil jeg henvise til en række af de bemærkninger, der er kommet fra en række partier i drøftelsen i dag, og hvor min vurdering er, at det er sagligt rigtigt, sådan som det er blevet udtrykt fra de fleste, at der nu er baggrund for en

forventning om øget efterforskningsaktivitet. Det er jo simpelt hen ikke muligt at gøre det op nu, fordi disse arbejdsprogrammer vil blive endeligt udformet om et lille års tid fra nu af. De vil ikke tage deres udgangspunkt i, hvad der er af borerigkapacitet, men i en konkret vurdering af, hvad der bør gøres på de blokke, der måtte blive tale om, og derfor vil arbejdsprogrammerne også først blive fastsat konkret, når disse blokke er blevet vurderet seismisk.

Fru Lone Dybkjær havde en efter min mening ganske rammende bemærkning – der kan have været flere af dem – om, at venstre og de konservative ikke har noget medansvar for det fornuftige helhedsresultat, der rent faktisk er kommet ud af hele denne proces. Det er rigtigt; vi kan ikke tynde venstre og de konservative med et medansvar for den fornuftige udgang på hele denne sag. Det ville være urimeligt at bebyrde partierne til højre med et medansvar for denne fornuftige løsning.

Jeg skal ikke gå i detaljer med hensyn til, hvilken slags rådgivning der fra fase til fase har været tilbudt fra den kant, men det er givet, at vi havde haft flere anledninger til at stå af på i processens forløb, som alle sammen ville have betydet et ringere samfundsmæssigt resultat end det, der til sidst er kommet ud af det, hvis vi havde fulgt rådgivningen fra den kant.

Så stillede fru Lone Dybkjær spørgsmål om de fem pct. i fortjenstelement på transporten gennem olierørledningen, hvor de radikale har opfattet det som et fiskalt element, man bør kunne operere op og ned med ud fra en beskatningsmæssig tankegang. Vi har hele tiden uændret fra regeringens side betragtet det som et fortjenstelement i egentlig forstand, som en ydelse for transportopgaven, og har hele tiden afvist, at det var et beskatningselement som sådant, og vi har også været meget direkte i vores måde at udtrykke os på i dette spørgsmål. I øvrigt ligger det vel sådan, at selve fortjenestens størrelse og det forhold, at den er værdisikret derved, at den er knyttet til oliens værdi, vel nok også indebærer, at man ud fra en almindelig rund betragtning kan sige, at det ikke er så dårlig en forretning, det statslige selskab her kommer til at gøre. Jeg tror nok, det her er lidt af en understatement, men sådan ligger det.