

Til *udenrigsministeren* (6/3 81) af:

**Waldorff (VS):**

»Hvilke oplysninger kan udenrigsministeren give om det arbejde, der i øjeblikket udføres i udenrigsministeriet som forberedelse til den kommende diskussion i EFs ministerråd om at ophæve vетоretten for så vidt angår ændringer i de lister, som indgår i diverse direktiver?«

#### Begrundelse

Spørgeren er bekendt med, at Danmark nu er det eneste EF-land, som fastholder vетоretten over for ændringer af f. eks. lister over stoffer, som er omfattet af direktiver på miljøområdet.

De øvrige EF-lande synes alle at være indforståede med, at der skal kunne ændres i listerne af det »tekniske udvalg« gennem afstemninger med det vægtede flertal, hvor Danmark kun har meget lidt indflydelse.

Spørgeren er også bekendt med, at selv om man i udenrigsministeriet i første omgang har tænkt sig at modsætte sig opgivelse af vетоretten, så »regner man realistisk med«, at Danmark inden så længe må opgive denne modstand.

Udenrigsministeren bedes redegøre for, hvor langt man er kommet i forberedelserne, og om det virkelig er regeringens mening at sælge vетоretten.

*Besvarelse* (13/3 81):

**Udenrigsministeren** (Kjeld Olesen):

Der foregår ikke i udenrigsministeriet forberedelser til drøftelse i EFs ministerråd af vетоrettens ophævelse på miljøområdet.

Det eneste område, hvor der i øjeblikket foregår drøftelser om opstilling af lister over tilladte stoffer, er kosmetikområdet. Man har her fra dansk side modsat sig et kommissionsforslag om ved flertalsafgørelse at bestemme, hvilke stoffer der kan anvendes i kosmetik. Samtidig har man påpeget, at det almindeligt erkendte behov for en effektivisering af EFs arbejde på dette område for så vidt angår udarbejdelse af positivlister på kosmetikområdet bør tilgodeses gennem fastsættelse af kriterier, som skal være opfyldt, for at et givet stof kan optages på listerne. Disse kriterier fastlægges ved enstemmighed i vedkommende direktiv. Spørgsmålet om,

hvorvidt et bestemt produkt opfylder de opstillede kriterier, er herefter et teknisk spørgsmål, som kan afgøres ved drøftelse mellem medlemslandenes repræsentanter på samme måde, som det er foreskrevet i rådsdirektiv 67/548 af 27. juni 1967 om farlige stoffer, som ændret ved rådsdirektiv 73/146 af 21. maj 1973.

**Spm. nr. 743**

Til *finansministeren* (9/3 81) af:

**Palle Simonsen (KF):**

»Kan ministeren bekræfte oplysninger om, at statens underskud i indeværende års første to måneder har været ca. 3 mia kr. større end budgetteret af regeringen, og hvilke konsekvenser giver det i bekræftende fald regeringen anledning til at drage?«

#### Begrundelse

Det fremgår af oplysninger i dagbladet Børsen den 9. marts, at statens underskud tilsyneladende har været godt 3 mia kr. større end forudsat i forbindelse med vedtagelsen af finansloven for 1981. Underskuddet er i forvejen alt for stort, og hvis den udvikling, de to første måneder viser, danner et mønster for udviklingen i hele året, vil det være dybt foruroligende. Det må i givet fald give regeringen anledning til meget alvorlige overvejelser om den økonomiske situation.

*Besvarelse* (12/3 81):

**Finansministeren** (Svend Jakobsen):

Bruttokasseunderskuddet er på basis af Nationalbankens månedsbalancer foreløbig opgjort til 2,7 henholdsvis 3,2 mia kr. i januar og februar 1981. Underskuddet er 1,3 respektive 1,7 mia kr. større end skønnet i budgetdepartementets månedsfordeling af den vedtagne finanslov for 1981, jfr. Budgetoversigt 1981, SMÅTRYK nr. 19 B, december 1980.

Månedsfordelinger af kasseunderskuddet udarbejdes i forbindelse med finanslovsforlaget og den vedtagne finanslov og er udtryk for en skønsmæssig fordeling af finansårstotalerne heri med udgangspunkt i historiske betalingsmønstre samt kendte anvisnings- og indbetalingstidspunkter. Månedsfordelingerne tjener penge- og statsgældspolitiske for-