

[Gammelgaard]

Gammelgaard (KF):

»Mener ministeren, at statut for Århus universitet § 27, stk. 6: »For så vidt angår tværfaglig undervisning kan fakultetsstudienævnet overtage de faglige studienævns normale opgaver og beføjelser«, er i overensstemmelse med styrelseslovens bestemmelser?«

Begrundelse

Den pågældende bestemmelse i statut for Århus universitet strider efter min opfattelse imod styrelseslovens bestemmelser om, at der skal være faglige studienævn inden for hvert enkelt undervisningsområde på universiteterne.

Bestemmelsen i statuten har medført, at tværfagsinstitutionen er vokset til et enormt omfang, med de dertil hørende ekstra udgifter. Således er fag som »antikapitalistiske basisbevægelser i Syd-Europa« et element i studiet af faget dansk, og i andre fag som dramaturgi, idéhistorie og musik indgår »socialistisk børnekultur« og »Sovjetunionens økonomi« i det humanistiske studium.

Dette er ganske uacceptabelt, og efter det foreliggende bør ministeren ophæve den pågældende bestemmelse i Århus universitets statut.

Besvarelse (10/3 81):**Undervisningsministeren (Svend Auken, fg.):**

Indledningsvis vil jeg gøre opmærksom på, at det må være § 47, stk. 6, i statuten og ikke som nævnt i spørgsmålet § 27, stk. 6, som spørgeren refererer til.

Det fremgår af den begrundelse, der er givet for spørgsmålet, at det er spørgerens opfattelse, at § 47, stk. 6, strider mod styrelseslovens bestemmelser om, at der skal være faglige studienævn inden for hvert enkelt undervisningsområde på universiteterne.

Ifølge § 14, stk. 1, i styrelsesloven skal der nedsættes et centralt studienævn for hvert hovedområde. De faglige studienævn, som spørgeren refererer til, er derimod ikke obligatoriske. Efter loven kan der nedsættes studienævn for faggrupper, fag, linjer eller dele af fag. Det er op til den enkelte institution at afgøre, om der skal nedsættes faglige studienævn, og de nærmere regler herom fastsættes i statuten. Efter undervisningsministeriets

opfattelse er statutbestemmelsen derfor ikke i strid med styrelsesloven, og statuten er da i sin tid også blevet godkendt af undervisningsministeriet.

Spm. nr. 711Til *miljøministeren* (3/3 81) af:**Maisted (FP):**

»Under henvisning til udtalelser til Danmarks Radio, Næstved, mandag den 2. marts 1981 fra lederen af Havnsø kommunes tekniske forvaltning om, at kommunernes beføjelser er af en sådan art, at kommunerne kan gennemføre kontrolforanstaltninger, så enhver virksomhed lukker, bedes ministeren redegøre for disse kontrolforanstaltningers omfang.«

Begrundelse

Spørgeren er enig med kommuneingeniøren i, at det længe har været en offentlig hemmelighed, at kommunerne og amterne kan administrere miljølovens bemyndigelser på en sådan måde, at enhver virksomhed kan lukkes, hvis man ikke bryder sig om den.

Besvarelse (11/3 81):**Miljøministeren (Erik Holst):**

Jeg er ikke bekendt med de udtalelser til Danmarks Radio, Næstved, som spørgeren refererer til i det stillede spørgsmål. Jeg har forstået, at disse udtalelser vedrører en konkret forureningssag, som for tiden behandles af Bjergsted kommune som tilsynsmyndighed efter miljøbeskyttelsesloven.

Jeg kan imidlertid bekræfte, at miljøbeskyttelseslovgivningen rummer mulighed for, at der under visse – i øvrigt sjældne – omstændigheder kan meddeles forbud mod en virksomhed, der giver anledning til uacceptabel forurening, men må naturligvis fremhæve, at et sådant forbud intet har at gøre med, om miljømyndigheden bryder sig om den pågældende virksomhed, men alene kan baseres på en miljømæssig vurdering af den konkrete sag.

Spm. nr. 713Til *arbejdsministeren* (4/3 81) af:**Glistrup (FP):**