

[Energiministeren]

Men Studstrupværket, de to blokke på hver 350 mW, der danner forsyningsgrundlaget for varmeplanen i Århus, er jo ikke betalt alene af Århus by, som hr. Ole Bernt Henriksen vel må vide. Selve kraftværksudbygningen de steder, hvor de store byer har muligheder for at bruge dem på en fornuftig måde, vil vi absolut støtte, og det mener vi er rigtigt. Men selve kraftværksudbygningen, der danner baggrund for, at der er varmt vand til disse store bysamfunds opvarmning, er jo et fællesanliggende for elforbrugerne i hele området vest for Store Bælt, hele Jylland og Fyn, og øst for Store Bælt hele Sjællandsområdet. Den del af det – og det synes jeg nok bør slås fast – er ikke den mindst væsentlige del af totalinvesteringerne som baggrund for, at disse varmeplaner i øvrigt kan gennemføres.

Det er det, jeg i al beskedenhed har tilladt mig at henvise til i den debat, som også fru Annelise Gotfredsen henviser til, når hun siger, at jeg har sagt ting og sager rundt omkring.

Vi mener, at det, der foreligger med hensyn til omkostningsprincippet i den eksisterende varmforsyningslov, er bæredygtigt som lovgrundlag for at gennemføre disse projekter. Men vi forbeholder os nødvendigvis retten til på længere sigt at se på erfaringerne, når vi har brugt den lov i nogle år, altså se, om de taler for, at vi skal vurdere prisrelationerne mere solidarisk samfundsmæssigt, end vi gør som udgangspunkt.

Det er alt, hvad der ligger i det, hverken mere eller mindre, og jeg tror ikke, det fører til noget fornuftigt at fortsætte debatten. Det afgørende er, at disse projekter gennemføres, og at vi ser på, hvilke erfaringer de giver.

Annelise Gotfredsen (KF):

Jeg ved ikke, om jeg skal forstå ministerens svar således, om det er her eller ude i landet, man ikke skal fortsætte debatten, for i sidstnævnte tilfælde ville jeg finde det vældig tilfredsstillende. Jeg mener, det er absolut relevant at føre debatten herinde, fordi det jo har bekymret så mange af disse kommuner, og jeg synes ikke, at ministerens udtalelser i dag er egnede til at tage denne bekymring fra disse kommuner.

Jeg vil derfor spørge, om ministeren snarest vil tage kontakt med borgmestrene fra disse landets syv største kommuner, som me-

ner, at de allerede fremkomne udtalelser virker generende i den kommunale planlægning, og udtale sig så konkret, at bekymringerne kan tages fra skuldrene af disse borgmestre.

Energiministeren (Poul Nielson):

Jeg kan sige til fru Annelise Gotfredsen, at det er 100 pct. overflødigt med et spørgsmål her om onsdagen med henblik på at sikre den fornødne kontakt mellem mig og de pågældende borgmestre.

Hermed sluttede spørgsmålet, og spørgetiden var dermed til ende.

Skriftligt besvarede spørgsmål:**Fjerde næstformand (Ebba Strange):**

Fra de pågældende ministre er modtaget skriftlige besvarelser af spørgsmål, stillet af følgende medlemmer af folketinget:

Maisted: spm. nr. 632, 705 og 711
 Annelise Gotfredsen: spm. nr. 662
 Ole Bernt Henriksen: spm. nr. 665
 Glistrup: spm. nr. 674, 698 og 713
 Askjær Jørgensen: spm. nr. 681
 Dohrmann: spm. nr. 687, 688 og 706
 Bertel Haarder: spm. nr. 689
 Nymann: spm. nr. 692 og 714
 Mimi Jakobsen: spm. nr. 693 og 694
 Steenholdt: spm. nr. 695
 Voigt: spm. nr. 696
 Grove: spm. nr. 702
 Arentoft: spm. nr. 704
 Gammelgaard: spm. nr. 707
 Alfred Hansen: spm. nr. 718
 Flemming Jensen: spm. nr. 724
 Mølgaard: spm. nr. 727
 Ib Christensen: spm. nr. 731
 Waldorff: spm. nr. 736
 Palle Simonsen: spm. nr. 743

Spm. nr. 632

Til *energiministeren* (19/2 81) af:

Maisted (FP):

»Kan ministeren angive, hvilke spørgsmål, folketingets medlemmer har stillet om D.O.N.G. A/S' aktiviteter, der kan være årsag til, at D.O.N.G. A/S er og bliver en underskudsforretning for samfundet?«