

[Bolvig]

sagt, at enhver tvivl skal komme miljøet til gode, og at enhver tvivl, købere af danske fiskeriprodukter måtte have, skal fjernes. Det er jeg enig med ministeren i, men så vil jeg gerne spørge, om den opfattelse også vil gøre sig gældende, når vi nu skal vurdere affaldsproduktionen fra Sojakagefabrikken, ikke kun når det drejer sig om selve faren for et klorudslip, men også, som det nu fremgår meget tydeligt, at udslip bl. a. fra denne fabrik er med til at gøre, at enhver køber af fiskeprodukter i Øresundsområdet må have mindst lige så megen tvivl, som man har oppe omkring Harboør Tange. Kan vi forvente, at ministeren nu vil gribe lige så håndfast ind dér?

**Maisted (FP):**

Kan ministeren bekræfte, at det ikke har noget med miljøpolitik at gøre, når regeringen pludselig griber til at fjerne disse giftdepoter med øjeblikkelig virkning, at ministerens første vurdering er den rigtige, nemlig at der havde været masser af tid til at foretage fornuftige undersøgelser af, hvordan forureningen er opstået, og at man intet ændrer ved den forurening af havbunden, som er forårsaget af eventuel udsivning, ved en øjeblikkelig fjernelse af disse giftdepoter? Og kan ministeren bekræfte, at han simpelt hen blot har ladet sig presse, fordi der er opstået en hysterisk reaktion blandt hans kollegaer og statsministeren, der forveksler en rigtig miljøpolitik med en hysterisk reaktion på en pressehetz?

**Miljøministeren (Erik Holst):**

Jeg kan sige til hr. Ole Bernt Henriksen, at der, i og med at det er mig, der søger om penge i finansudvalget til at foretage fjernelse af depoterne, således som regeringen har besluttet, ikke er taget stilling til, hvorledes ansvaret skal fordeles, eller hvilke økonomiske konsekvenser der kan være tale om. Der er alene taget stilling til den ene ting, at depoterne er besluttet fjernet, og at jeg er ansvarlig for at få dem fjernet. Jeg fortsætter de undersøgelser, vi har påbegyndt tidligere, for at sikre, at disse depoter fjernes på bedst mulig måde.

Til hr. Bolvig kan jeg kun sige, at tvivlen altid bør komme miljøet og forbrugerne til gode. Hvis det er således, at Danmarks om-

dømme i udlandet samtidig lider af oplysninger, som fremkommer i pressen herhjemme, er der dobbelt grund til at gribe ind. Vi vil også i fremtiden altid lade tvivlen komme miljøet til gode.

Til hr. Maisted kan jeg kun sige, at det er en beslutning, regeringen har taget på baggrund af den situation, der var opstået herhjemme og i udlandet, og at vi dermed efterkommer et ønske, som har været udtalt fra mange sider i lokalbefolkningen.

**Ole Bernt Henriksen (KF):**

Det er egentlig kun det ærede medlem hr. Bolvig, der kalder mig herop. Jeg har oplevet mange interessante ting i denne sal, ude- og indefra, men at en radikal skal stå op og spørge det konservative folkeparti, som gennemfører dette sammen med socialdemokratiet mod jeres modstand, om vi vil vedstå det ansvar, forekommer mig at være noget af det mest vidtgående, der er sket i denne sal nogen sinde.

Jeg vil på denne baggrund gerne spørge miljøministeren, om miljøministeren deler hr. Bolvigs opfattelse af, at det er det konservative folkepartis ansvarsløshed i denne sag, der skaber problemerne, eller om der er andre partier, der i tidens løb har frembudt problemer med miljølovgivningen i Danmark.

**Miljøministeren (Erik Holst):**

Jeg føler ikke, at det er et spørgsmål, det specielt tilkommer miljøministeriet at svare på, og jeg kan kun sige, at jeg håber, at alle gode kræfter i folketinget vil forenes om at bevare miljøforholdene herhjemme intakt.

Hermed sluttede spørgsmålet.

**Spm. nr. 761**

10) Til *energiministeren* af:

**Annelse Gotfredsen (KF):**

»Vil ministeren stoppe alle planer om ensartede varmpriser?«

Skriftlig begrundelse

Ifølge lov om varmforsyning skal varmpriserne i kollektive varmforsyningsanlæg være omkostningsbestemte. Ministeren har imidlertid ved adskillige lejligheder, senest