

[Boligministeren]

Jeg skal gå tilbage i ministeriet og overveje de praktiske muligheder for at få gennemført en holdningsmæssigt principielt rigtig behandling af denne sag. Vi må altså også se lidt på det praktiske omfang, men vi kigger på sagen en gang til.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Spm. nr. 771

8) Til *boligministeren* af:

Kalnæs (SF):

»Vil ministeren tilbagekalde de af boligstyrelsen iværksatte foranstaltninger efter bestemmelserne i § 70, stk. 2, jfr. § 7 a, i lov om boligbyggeri, jfr. lovbekendtgørelse nr. 354 af 30. juli 1980, over for Nybrogårdkollegiet, såfremt det kan godtgøres, at der ikke er nærliggende risiko for, at kollegiet ikke kan videreføres som selvejende institution?«

Skriftlig begrundelse

Den 23. februar 1981 har boligstyrelsen sendt et brev til Nybrogårdkollegiet, hvori man meddeler, at: »En opgørelse viser, at likviditetsunderskuddet på løbende indtægter og udgifter pr. 31. januar 1981 anslås at ville udgøre 29.000 kr.

I denne anledning skal man meddele, at huslejeaktionen efter boligstyrelsens opfattelse indebærer nærliggende risiko for, at bebyggelsen ikke vil kunne videreføres som selvejende kollegieinstitution, ligesom der ville kunne opstå økonomiske tab for stat og kommune.«

Ifølge et likviditetsbudget fra KAB – økonomiafdelingen – af 9. december 1980 er det korrekt, at der i januar er et underskud på 29.000 kr., som i så fald skal dækkes ind af henlæggelserne, men ifølge samme budget viser februar og marts et likviditetsoverskud på henholdsvis 314.000 kr. og 352.000 kr.

Det virker på denne baggrund besynderligt at tale om en »nærliggende risiko for, at bebyggelsen ikke kan videreføres som kollegieinstitution«.

Desuden virker boligstyrelsens skridt drastisk, idet det for mig er oplyst, at der i øjeblikket foregår forhandlinger mellem boligministeren og kollegianerne om en løsning på problemerne.

Boligministeren (Erling Olsen):

Hr. Kalnæs vil gerne have boligministeriet til at indstille sin anvendelse af boligministeriets betalingservice over for kollegianerne på Nybrogård, idet hr. Kalnæs mener, at kollegiets likviditet ikke er så stærkt truet, at der er fare for dets videreførelse som selvejende institution. Vi har ment, at når ca. halvdelen af alle kollegianere boykoter en stigning og har gjort det igennem nogle måneder, er der en fare for likviditeten, som kan føre til, at vi bringes i en situation, vi gerne skulle undgå, og derfor fastholder vi vores anvendelse af antiboykotloven. Betalings servicen er gået i gang og vil køre videre, indtil huslejeboykotten er ophørt. Det betyder ikke, at vi ikke er opmærksom på, at der er problemer på kollegiet Nybrogård, men vi har netop med denne antiboykotlov fået det sådan, at vi kan forhandle kollegieproblemerne helt uafhængigt af boykotten. Boligministeriets betalings-service tager sig af boykotten, sørger for, at pengene kommer ind, og problemerne snakker vi med folk om, alt efter hvad der nu er det rimelige. Men man skal altså ikke tro, at vi ikke vil fastholde benyttelsen af antiboykotloven; den har vi fået, og vi har ikke alene en ret til, men også en pligt til at bruge den.

Kalnæs (SF):

Det svar kan jeg ikke takke boligministeren særlig meget for; i hvert fald ikke indholdet.

Der ligger det i det, at da boligstyrelsen gav kollegiet en begrundelse for, hvorfor man mente, der var fare for, at kollegiet ikke kunne fortsætte som kollegium, henviste man til, at der var et underskud på 29.000 kr. i januar, men det var et specielt underskud dér, for i de følgende måneder viser opgørelser af regnskab fra KAB, at der faktisk er 200.000–300.000 kr. i overskud. Derfor finder jeg det vanskeligt at forstå, at der skulle være fare for, at kollegiet på grund af likviditetsvanskeligheder ikke skulle kunne fortsætte. Man skal også sammenligne de 29.000 kr. med de samlede reserver, som kollegiet har, som er på 2 mill. kr., efter hvad jeg har fået oplyst; det er altså noget med et underskud i en måned på 1½ pct. Jeg vil altså sætte spørgsmålstegn ved, om der er nogen fare. De tal, jeg har opgivet her, er beregnet under