

[Erhard Jakobsen]

Endelig: har ministeren bemærket, at der er sket en tydelig politisk forandring i denne sag? Jeg har på det seneste bemærket, at såvel de konservatives talsmænd som repræsentanten for venstre, der før er gået ind for stigende afgifter, nu klart udtaler sig imod stigende afgifter og tværtimod mener, at man kunne reducere dem. Mener ministeren ikke under disse omstændigheder, at også regeringen bør overveje en ny politik på dette område?

Ministeren for skatter og afgifter (Mogens Lykketoft):

Jeg vil gerne sige til hr. Bollmann, at jeg forstår da meget vel den baggrund, der er for den fælles henvendelse fra en lang række organisationer, nemlig en meget alvorlig situation for aktiviteten og for beskæftigelsen inden for branchen.

Det, der er det centrale, er imidlertid, om de forslag, man har fremført, er effektive i forhold til de målsætninger om at bedre situationen, som er opstillet. Det er dér, jeg har mine største tvivl. Som jeg sagde indledningsvis, nærer jeg meget stor tvivl med hensyn til, om det specielt er registreringsafgiften, der er det afgørende, og specielt om det ved realistiske, tænkelige niveauforskydninger i denne registreringsafgift skulle være muligt at tilvejebringe en ændring i mønstret i forhold til de grundlæggende samfundsudviklingstendenser, som vi konstaterer. Hvis den betragtning er rigtig, hvis det viser sig at holde stik, at det, vi oplever nu, er en varigt mindre tendens til at erhverve eget køretøj, må man sige, at så er det næppe hensigtsmæssigt at ændre på afgiftssystemet, sådan som det har været skitseret.

Jeg tror også, man må sige, selv om jeg ikke her skal bevæge mig ind i en diskussion af konkrete forslag i den retning, at en øget indsats for at bevare og vedligeholde den eksisterende bilpark beskæftigelsesmæssigt har større muligheder i sig end de forslag, vi drøfter her.

Jeg er glad for, at hr. Erhard Jakobsen har udtrykt forståelse for, at det ud fra energipolitiske betragtninger ikke er fremkommeligt overhovedet at diskutere ændringer i benzinafgiften.

Med hensyn til afgiftssystemet i Danmark sammenlignet med andre lande må jeg sige, at det er ikke nogen ny situation, det er en

meget gammel forskel på Danmark og en række andre lande, vores partnere i EF specielt, at vi på en række punktafgiftsområder har ligget meget højt. Det fundamentale spørgsmål, man må stille sig, hvis man vil ændre den situation, er: hvor skal vi så hente et tilsvarende provenu? Er det på en i forvejen vældig hårdt belastet indkomstskat, som jeg, hvis jeg overhovedet havde nogen mulighed for at lempe nogen steder, ville prioritere højest? Er det på en moms, som også er kommet vældig højt op? De spørgsmål i sig selv antyder de meget store vanskeligheder, der er knyttet til at give afkald på provenu her.

Forestillingen om, at vi kunne lave ændringer, som ikke medførte større provenutab eller måske endda direkte gav et øget provenu, hænger jo helt og fuldt sammen med en ændring i efterspørgselsmønstret, som jeg ikke tør fæste helt lid til ville indtræde.

Jeg forstår altså meget vel branchens baggrund for henvendelsen, men jeg har i den aktuelle situation meget svært ved at give et tilsagn om initiativer i den retning.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Spm. nr. 768

7) Til *boligministeren* af:

Nathalie Lind (V):

»Kan ministeren bekræfte, at kommunerne vil få meddelelse om, at ministeriet har ændret opfattelse af, hvorvidt en landmand er afskåret fra at få et isoleringstilskud, han ellers ville kunne have fået, fordi en medhjælper på gården bor hos familien og medhjælperens løn medregnes i husstanden, og hvad vil ministeren gøre i de sager, hvor der efter hidtidig praksis måtte være givet afslag i sådanne tilfælde?«

Skriftlig begrundelse

Der henvises til de i dagbladet Vestkysten optrykte artikler, bl. a. en artikel af 11. marts 1981, og senere udtalelser fra boligministeriet til bladet.

Nathalie Lind (V):

Når jeg har stillet dette spørgsmål, som i den sag, der ligger bagved, alene drejer sig om et beløb på 1.400 kr., og som man derfor