

**Ib Christensen (DR):**

Venstres opfindsomhed er stor, når det drejer sig om at udtænke attentater mod jordbeskatningen eller resterne af den her i landet, og nu har man altså slået ned på denne lille bestemmelse. Vi er selvfølgelig imod det forslag fra venstre, som vi er imod alle de andre initiativer, venstre tager i denne dårlige sag. Selv ikke-retsstatsfolk kan godt se, at der kan være nogen rimelighed i, at når en kommune må belaste en skatteyder med inddragelse af to tredjedele af den pågældendes ekstraindkomst i skat, så må den i hvert fald holde en grundskyldpromille, der er højere end 10.

Det foreliggende lovforslag »sælges« med den begrundelse, at det er en styrkelse af primærkommunernes selvbestemmelsesret. Sådan kan man altså bruge argumenterne, når de falder i hak. Jeg kunne lide at spørge venstre, hvad man mener om det nære samfund i amtskommunerne og amtskommunernes selvbestemmelsesret, for dér har man jo været med til at foreslå og gennemdrive her i folketinget – også med regeringens støtte – et loft over den amtskommunale grundskyld, med det resultat at indkomstbeskatningen er steget.

Der er ét parti, hvis indlæg i debatter om indkomstskat og grundskyld jeg altid følger med stor interesse, fordi det hver gang kan byde på overraskelser. Det er fremskridtspartiet. Fremskridtspartiet, der har slået sig til ridder af at være indkomstskattens fjende, er hver anden gang imod, at man gennem forringelse af grundskylden tvinger indkomstskatten op, og hver anden gang er det for, at man gennemfører forringelse af grundskyldlovgivningen – med det resultat, som man altså tager til efterretning, at indkomstskatten stiger. Det er jo det, der sker, for kommunerne, amtskommunerne og primærkommunerne har jo ikke andre indtægtsgrundlag end indkomstskatten og grundskylden. Nu er fremskridtspartiet altså i dag i det hjørne, at man er tilhænger af denne yderligere forringelse af jordbeskatningen her i landet – med det velkendte resultat, at man altså støtter indkomstskatten indirekte.

Jeg vil sige til kristeligt folkepartis ordfører, at det problem, han nævner om, at kommuner spekulerer i fradragsretten for grundskyld, kunne man jo komme ud over ved at

støtte det forslag, der har været fremme her i tinget om at ophæve denne helt urimelige fradragsret.

**Ivar Hansen (V):**

Jeg vil gerne takke de ordførere, som har støttet det lovforslag, vi her har fremsat fra venstres folketingsgruppes side. Vi har fremsat dette lovforslag, fordi vi finder, at den nugældende tilstand er urimelig og tit og ofte vil virke meget vilkårlig. Som loven er udformet, får bestemmelsen den konsekvens, at man skal forhøje den kommunale grundskyldpromille til 10, blot der er en enkelt skatteyder i kommunen, som støder imod skatteloftet, som ministeren også refererede.

Hr. Taanquist sagde, det var urimeligt, at kommunerne blot kunne hæve skatterne, uden at det fik konsekvenser også for den kommunale grundskyld. Han mente, der måtte være en sammenhæng her. Jeg vil gerne gøre ikke blot hr. Taanquist, men også andre, opmærksom på, at en del af årsagen til, at denne lovbestemmelse er ved at blive et problem – det er i den forbindelse rigtigt, som ministeren også oplyste som svar på et spørgsmål stillet af hr. Svend Erik Hovmand i august måned sidste år, at bestemmelsen for 1981 kun rammer en enkelt kommune, men det kan forudses, at det bliver flere kommuner, der kommer i den problemstilling – bl.a. er det politiske forlig, der blev indgået sidste år mellem regeringen og de tre forligspartier, det radikale venstre, CD og kristeligt folkeparti, om at forhøje udskrivningsprocenten fra 90 til 91. Kommunerne er jo ikke alene herre over udskrivningen af skatter og de procenter, man opererer med i disse tilfælde. Det synes jeg hr. Taanquist glemmer.

Jeg siger tak for tilslutningen fra fremskridtspartiet og fra det konservative folkeparti.

Fru Ingerlise Koefoed sagde, at lovforslaget ikke var tilstrækkelig oplysende. Det tager vi naturligvis til os. Det er nok rigtigt, at lovforslaget burde være mere oplysende med bilag, som nærmere beskrev problematikken. Det forhindrede dog ikke fru Ingerlise Koefoed i at have en meget klar stilling til selve sagen, og den var altså desværre set fra venstres synspunkt negativ. Det beklager jeg.

Fru Aase Olesen sagde, at det sandelig var en lille reform, en lille sag. Jeg vil gerne sige