

[Aase Olesen]

så det kunne være, man skulle tænke over, hvorfor den var blevet til i gamle dage.

(Kort bemærkning).

Gammelgaard (KF):

Jeg vil gerne henlede fru Aase Olesens opmærksomhed på den kendsgerning, som også er fremdraget i bemærkningerne til lovforslaget, at der er udsigt til, at udviklingen vil medføre, at bestemmelsen i fremtiden kan få praktisk betydning for et større antal kommuner og i disse især medføre skatteforhøjelser, der vil ramme produktionsjorden for landbrug og gartneri. Det er en særdeles væsentlig bevæggrund til, at vi ønsker denne bestemmelse ophævet. Netop dette, at der kan blive tale om et større antal kommuner, synes jeg fuldt ud berettiger min udtalelse om, at man herved sikrer en udvidelse af det kommunale selvstyre.

(Kort bemærkning).

Aase Olesen (RV):

Det er ikke undgået min opmærksomhed, at det kan komme til at dreje sig om flere kommuner. Men jeg vil godt spørge hr. Gammelgaard: mener det konservative folkeparti, at det kommunale selvstyre skal ske på bekostning af statskassen? Og hvordan vil man nedsætte skatten, hvis pengene blot skal drives ind ad en anden vej?

Brusvang (CD):

På centrum-demokraternes folketingsgruppes vegne har jeg følgende bemærkninger til det fremsatte lovforslag om ændring af lov om beskatning til kommunerne af faste ejendomme:

Der er for os ikke nogen tvivl om, at det er et fornuftigt forslag. Den bestemmelse, man tager sigte på at få ophævet, er i øvrigt formuleret på en sådan måde, at den givetvis må have givet anledning til en del administrative kvaler. Endvidere er formålet dette, at man – om end på et lille område, som det er fremhævet af visse ordførere – ønsker at give lidt mere selvstyre, at styrke det kommunale selvstyre. Indenrigsministeren har været inde på, at der bør være en rimelig balance mellem de forskellige beskatningsformer. Jeg vil i den forbindelse gøre opmærksom på, at der til større selvstyre også er knyttet et stør-

re ansvar over for den pågældende kommunes borgere. Jeg vil mene, at balancen kan blive sikret ad den vej.

Jeg har et lille forbehold. Ministeren var inde på, at den gældende lovbestemmelse blev til for en del år tilbage. Jeg har en fornemmelse af, at der muligvis dengang var tale om en eller anden form for et større forlig. Det har ikke været mig muligt at se, om man netop på dette punkt skulle have en gammel binding, men jeg mener ikke, det er tilfældet.

Der skal i hvert fald ikke være nogen tvivl om, at selve lovforslaget, som det foreligger, har vor fulde sympati, og vi vil gerne medvirke til gennemførelsen af det.

Arne Bjerregaard (KrF):

Man kan diskutere, om en grundbeskatning er retfærdig eller ej. I al fald som den er nu, må vi erkende, at den er lidet retfærdig, også fordi vores kommuner er så forskellige, som de er.

Vi har deciderede bykommuner, som kan unddrage sig en væsentlig del af beskatningen til staten ved at have en særdeles høj grundbeskatning, idet grundskatter er fradragsberettigede. I andre kommuner har vi en hensyntagen, en nødvendig hensyntagen, til de mennesker, som skal leve af den jord, som man beskatter – nemlig de kommuner, som har en væsentlig del af deres areal dækket af landbrugsjord. De må føre en anden politik. De kan ikke på den måde unddrage sig beskatningen til staten, som de andre kommuner kan. Det er sådan set dem, vi i den givne situation kommer til at ramme. De fleste steder vil man have en interesse i at have en lav grundskyldpromille; simpelt hen for at hjælpe landbruget, og det vil være en straf at skulle være tvunget til en høj grundskyldpromille.

På den baggrund må vi fra kristeligt folkepartis side sige, at vi finder det uretfærdigt, som det er nu, at man skal tvinges til i de kommuner, hvor man netop i den øjeblikkelige situation gerne vil have en lav grundskyldpromille, at have en høj grundskyldpromille efter denne paragraf.

Derfor er vi venligt stemt over for lovforslaget og vil gerne diskutere det positivt i udvalget.