

[Taanquist]

mener, det skal være op til kommunerne selv at bestemme, hvor stor en del af skatterne man vil udskrive på indtægterne, og hvor stor en del man vil udskrive på grundværdierne. Men i de tilfælde, hvor en kommune udskriver så høje indkomstskatter, at det i kraft af maksimumsreglen får indflydelse på statens indtægter, finder vi det rigtigt at bibeholde en regel, der sikrer, at man i rimeligt omfang har benyttet sig af mulighederne for at udskrive grundskatter.

Vi må derfor afvise lovforslaget.

#### **Gammelgaard (KF):**

Da mit partis ordfører, hr. Flemming Jensen, ikke kan være til stede her i dag, skal jeg på det konservative folkepartis vegne tilsige vor støtte til det fremsatte lovforslag. Det indebærer en udvidelse af det kommunale selvstyre, som vi er tilhængere af, og det indebærer også, at de pågældende kommuner har mulighed for at fastsætte en grundskyldpromille på under 10. Det er baggrunden for, at det konservative folkeparti siger ja til dette forslag.

#### **Askjær Jørgensen (FP):**

Fremskridtspartiets ordfører er også ude og holde møde. Jeg skal på hans vegne sige, at vi gerne vil medvirke til, at dette lovforslag bliver vedtaget.

#### **Ingerlise Koefoed (SF):**

Jeg skal meddele, at vi i det hele deler de synspunkter, der er kommet frem fra indenrigsministerens og den socialdemokratiske ordførers side. Vi mener ikke, det er rimeligt, at kommunerne ikke skal prøve at indkræve deres skatter både gennem indkomstskatter og gennem grundskyld. Vi kender godt de kommuner, der har nedsat deres grundskyldpromille til ingenting, og dem har vi altså ikke så forfærdelig stor sympati for, fordi vi mener, at det rammer de mennesker, der ikke har fast ejendom, urimeligt meget, at andre skal slippe helt. Det er klart, der kan være mange forklaringer på, hvorfor man gør det, men det forekommer os altså ikke rimeligt.

Jeg vil godt sige om lovforslagets udformning, at jeg finder det egentlig meget lidt oplysende. Jeg kan ikke forstå, at forslagsstillerne ikke tænker på, at der måske kunne være andre mennesker – måske endog nogle af

deres egne vælgere – der gerne ville læse dette forslag. Jeg mener, det er fantastisk dårligt forklaret, hvorfor dette forslag f. eks. skulle være et led i en større decentralisering. Jeg efterlyser også, når man omtaler love, som ligger bag ved det, at man i hvert fald nummererer lovene, så man derved fortæller de mennesker, der gerne vil sætte sig nærmere ind i forslaget, hvad det hele egentlig drejer sig om. Det synes jeg ikke man kan se af dette lovforslag. Det er dårlig PR både for venstre – det kan jeg sådan set være ligeglad med – og for folketinget i al almindelighed, at vi forklarer os for dårligt.

#### **Aase Olesen (RV):**

Det radikale venstre kan ikke støtte det forslag til ændring af lov om beskatning til kommunerne af faste ejendomme, som venstre her har fremsat.

Jeg deler ganske indenrigsministerens opfattelse af, at det er særdeles uheldigt at ophæve en regel, blot fordi den nu pludselig begynder at få den virkning, man rent faktisk havde tilsigtet.

Det blev fremhævet af flere af ordførerne, at det var et led i udvidelsen af det kommunale selvstyre. Dertil må jeg nok sige, at det er virkelig en meget beskeden, lille reform, der her er tale om. Det vil kun berøre én eneste kommune.

Vigtigere er det nok at se på, hvad meningen med den bestemmelse, man her vil ophæve, egentlig har været. Som ministeren sagde, og som også andre har fremhævet, kan det ikke være rimeligt, at en kommune skal kunne spekulere i ikke at pålægge deres skatteydere grundskyld – og så blot lade staten betale.

Hr. Gammelgaard nævnte netop udvidelsen af det kommunale selvstyre. Efter det radikale venstres opfattelse er det ikke at udvide det kommunale selvstyre, hvis det sker på statskassens bekostning. Det er jo det, der er tale om her. For os drejer det sig om, hvis vi lægger beslutninger ud til en kommune, at man også må lade kommunen selv betale og bøde for de beslutninger, den træffer. Det er nogenlunde det modsatte af det, der sker her.

I øvrigt må jeg sige til hr. Gammelgaard, at både hans og mit parti har jo en fælles ophavsret til den gældende lovbestemmelse,