

[Askjær Jørgensen]

le. Det er det, der interesserer danske lønmodtagere, og det er godt, det er sådan.

Jeg kan godt tilslutte mig venstres ordfører og sige, at vi går positivt ind i udvalgsarbejdet om dette lovforslag. For hvis der kan forbedres lidt på systemet, skal man naturligvis gøre det, men efterhånden er der så mange lapper på indkomstkattesystemet, at man kan sætte et spørgsmålstegn ved, om ikke der bliver for mange knuder oven i hinanden. Det er spørgsmålet, om det kan lade sig gøre at forbedre systemet, om ikke der så tit er lappet og repareret på det klæde, der hedder indkomstkattesystemet, at det faktisk er umuligt at undgå at få en masse andre uretfærdigheder, og det er vi lidt nervøse for. Men hvis forslagsstillerne under udvalgsarbejdet kan overbevise os om, at vi kan forbedre systemet lidt her, skal vi gerne tiltræde det, men det er vi ikke helt sikre på i øjeblikket.

En generel betragtning må være, at det først og fremmest drejer sig om at give hovedaktionærene mulighed for at slippe mest muligt for beskatning, fordi det, der nok i dag er den største skavank i samfundet, er, at det er lidet attraktivt at være hovedaktionær, det er lidet attraktivt at eje virksomhederne. Selvfølgelig er det i et sundt samfund en fordel, at medarbejderne også går ind og bliver medejere, men vi tror altså, at hovedopgaven i øjeblikket må være at gøre det attraktivt for folk i det hele taget at eje erhvervsvirksomhed også i selskabsform, så det mener vi faktisk bør prioriteres højest, men vi vil ikke komme og sige her, at det er forkert af det konservative folkeparti at trække det frem til debat. Vi har bare ikke ligesom den vilde begejstring for, at dette vil løse en hel masse, men vi skal sagligt og positivt gå med i udvalgsarbejdet.

Rahbæk Møller (SF):

Medarbejderaktier er jo de konservatives ØD-model. Det er en form, der garanterer, at lønmodtagerne stiller kapital til rådighed for virksomhedsejerne uden at få nogen som helst form for indflydelse til gengæld. Tværtimod garanterer ordningen, at magten forbliver på de nuværende kapitalejeres hænder.

Jeg er egentlig imponeret over, at de konservative har opnået delvis skatteyderfinansiering af deres ØD-ordning i form af en me-

get lempelig beskatning. Ingen andre partier har opnået noget tilsvarende for deres diverse ØD-modeller.

Nu ønsker de konservative beskatningen yderligere lempet i håb om, at ordningen så skal blive mere populær, og det skal den jo nok også blive. Hvem vil ikke gerne spare i skat?

SF ønsker ikke denne form mere udbredt. Vi er imod den nuværende statsstøtte til ordningen. Vi kan naturligvis slet ikke medvirke til at forøge denne statsstøtte, og vi går derfor imod det foreliggende forslag.

Bernhard Baunsgaard (RV):

Så vidt jeg har forstået indlæggene indtil nu, er det sådan, at regeringen og regeringspartiet og de socialistiske partier her i salen sådan nærmest er imod det, vist mest fordi det er en frivillig ordning.

Jeg synes, det er udmærket, at man får udbredt ejendomsretten også på frivilligt grundlag, så jeg synes, det er udmærket, at vi kigger på, om de regler, der gælder for udstedelse af medarbejderaktier, er fulgt med tiden. Om det lige skal være de ændringer, de konservative foreslår, ved jeg ikke, men vi kan da kigge på det i udvalget og se, om vi ikke kan blive et flertal.

Bollmann (CD):

Jeg kan på CDs vegne give principiel tilslutning til tankerne bag dette forslag. For mig er der ingen tvivl om, at ordningen vil brede sig. Jeg vil gerne henvise til det svenske eksempel: dér er der stor interesse for det, og jeg håber, at vi under udvalgsarbejdet kan få noget nærmere at vide om, hvordan det svenske system er indrettet. Både forhøjelsen af bundgrænsen og de øvrige ting finder vi rimelige.

Jeg synes, at det var svært at få et indtryk af ministerens argumenter for afvisning. Men det kan jo være, at forslaget kommer for meget på tværs af andre planer om obligatorisk og centralt styret spredning af ejendomsretten.

Som sagt, vi er meget positive over for forslaget.

Kurt Hansen (VS):

VS er modstander af dette forslag, lige så vel som vi er modstandere af de forskellige