

[Bollmann]

Så er der princippet om virksomhedsskatten. Det er da også et princip, som vi i og for sig har sympati for, men foreløbig mener jeg, at de problemer, vi havde, da vi diskuterede rentefradragsomlægning for godt et års tid siden, nemlig sondringen mellem privatgæld og virksomhedsgæld, vil opstå lige så vel her, og selv om vi som sagt kan være positive over for princippet, mener jeg, at disse sondringsproblemer skal løses, inden man kan gå videre.

Jeg vil også godt sige, at ændringerne i afskrivningsreglerne som skitseret af forslagsstillerne tror vi simpelt hen ikke på. Jeg mener heller ikke, der er nogen grund til at diskutere renteskatteomlægning, før vi får resultatet fra det udvalg, som Thorkil Kristensen er formand for, så det skal jeg ikke komme nærmere ind på.

Så vil jeg gerne sige et par ord om at afskaffe alle mulige fradrag. CD har ikke hørt til dem, der har sagt, at vi skal skynde os at lave en fradragsreform bare for at lave fradragsreform. Jeg mener, de fleste fradrag er gennemført, enten fordi de knytter sig til indkomsten, fordi de tjener et opsparingsformål, som samfundet i øvrigt kan være interesseret i, eller af andre specielle, helt velbegrundede årsager. Derfor skal man ikke bare sige: alle fradrag skal afskaffes. Vi må også klart gå imod afskaffelse af den kommunale beskatning. Vi ønsker ikke at afskaffe det kommunale selvstyre.

Så forestiller forslagsstillerne sig også en meget væsentlig administrativ forenkling. Det vil jeg tillade mig at tvivle på, når jeg læser bemærkningerne til forslaget.

Til slut kunne jeg egentlig tænke mig at spørge, om man overhovedet har foretaget nogen form for beregninger over, hvordan hele denne omlægning vil balancere, eller om man klogeligt på forhånd totalt har opgivet.

Som det nok vil fremgå, kan CD ikke støtte ret meget af det, der står i dette forslag.

Wilhelm (VS):

Vi synes, det er prisværdigt, at retsforbundet formulerer og fremsætter et forsøg på et samlet reformforslag på dette område. Som i alle andre reformforslag, når det gælder indkomstskatteområdet, er det klart, at der især er to hovedspørgsmål i det. Det ene er: hvad er det for en ændring af byrdefordelingen, af

den sociale fordeling – eller måske den sociale fordeling – man tilstræber med en sådan reform? Og det andet er spørgsmålet om teknikkerne, man vil anvende.

Som sædvanlig beskæftiger desværre dette forslag fra retsforbundet sig hovedsagelig med teknikkerne, mens VS altid vil lægge hovedvægten på, hvad det er for en byrdefordeling, der kommer ud af det. Af samme grund skal man aldrig vente, at VS vil komme med et eller andet, der foregiver at være en samlet skattereform. Vi vil kigge på de konkrete ændringer af den sociale fordeling, den omfordeling, der vil ske, og vi vil være meget fordomsfrie, når det gælder teknikkerne, man anvender.

Retsforbundets forslag har dog nogle enkelte pejlemærker, når det gælder den byrdefordeling, man ønsker. Det synes at fremgå i hvert fald, at man vil sætte ind over for en hel række af de forskellige fradragsfiduser, og man vil også gøre noget ved kapitalgevinster.

Men det unddrager sig en samlet bedømmelse af, hvordan byrdefordelingen vil blive, eller hvilken social omfordeling eller asocial omfordeling denne reform vil medføre, efter som man jo ikke har gjort forsøg på at sætte tal på f.eks. lønskatten eller persontilskuddet. Vi kan være enige i en hel del af punkterne i formålsopremnsningen, ligesom alle mulige andre kan være det, så længe man ikke ser konsekvenserne af det, men når man i et af punkterne direkte skriver, at man vil sænke marginalskatterne, så tror jeg nok, vi må regne med, at dette giver en byrdefordeling – hvis det står til retsforbundet – som vi ikke er enige i. Ellers må jeg da spørge: hvordan vil man få sænket marginalskatterne, alt andet lige, uden at det går ud over nogle andre? Er det så mellemindkomsterne, eller hvem er det, der så skal rammes hårdere?

Men det er altså mest teknikkerne, retsforbundet har beskæftiget sig med, og det er jo da også meget interessant. Der er hentet lidt her og lidt dér, og retsforbundet er så kommet med nogle ideer selv. Jeg tror, man kan sige, at man har hentet fra VS' ejerboligforslag ideen om, at aftrapningen af fradragsreglerne dér skal ske med en øjeblikkelig afskaffelse for nye ejerforhold. Det synes vi da er en udmærket idé, og den er man meget velkommen til at låne; det vil andre også være. Vi kan derimod ikke lide den idé, der