

[Glistrup]

om. Man kan ganske uden forbehold rose retsforbundets forslag som værende de gode viljers forslag. Men når man så alt i alt er kommet til ende med at læse det og eftertanke sætter ind, så trænger jo den gamle sang frem i vore sind, at det altså ikke var viljen, der manglede, det var evnen. For man må ganske roligt sige, at dette forslag evner ikke at løse de indkomstskattemoradsproblemer, Danmark er kommet ud i. Det er jo sådan, at det forslag, vi har her fra retsforbundet, vel bare er en mellemstation, en station på vejen, hvor man er ude på efterhånden at få afklaret sine tanker om dette centrale samfundsproblem, som indkomstskatten udgør. Jeg synes, det er fuldt rigtigt og respektabelt, at man fremlægger disse mellemstationstanke, som dette forslag udtrykker, for folketinget til nærmere drøftelse, men når man i retsforbundet skal arbejde sig videre frem inden for problemstillingen, vil jeg særdeles velment give retsforbundet fire gode råd.

For det første vil jeg tilråde retsforbundet, at man næste gang går det skridt videre, at man fremsætter sit forslag ikke som et forslag til folketingsbeslutning, men som et lovforslag. For det, at man bruger beslutningsformen, gør, at man kan sige: Schwamm d'rüber, og komme let uden om en hel række problemer, som man faktisk derigennem skjuler og fejer ind under gulvtæppet, og det er ikke nogen god idé.

Den anden ting er, at man virkelig laver en provenuberegning med aktuelle tal og ikke bare sådan lidt løst hist og her siger, at i 1977 ville det have været sådan og sådan. Vi lever ikke i 1977. Få de aktuelle tal ind! For det giver trods alt det, der er dybden, til nærmere at kunne diskutere det.

Det tredje er, at så langt som Danmark er kommet ud, med et finanslovunderskud på 53 mia kr., er situationen simpelt hen den, at der ikke kan fremsættes noget fornuftigt skattereformforslag, uden at det også indeholder et udgiftsreformforslag, for ellers kommer det til at svæve sådan fuldstændig vildt oppe i den blå luft med nogle skønne tanker, der måske kunne have været gennemført i 1970'erne eller endnu før, men som faktisk ikke lader sig gennemføre nu.

Og endelig er det fjerde råd, som jeg vil give retsforbundet ved det fortsatte arbejde, at man ikke uden videre skal gå ud fra, at fordi man stiller tingene op som noget nyt,

er det nok også noget, der får alle de gamle problemer til at falde væk. Nissen flytter med. Der vil i allerhøjeste grad blive basis for skattetænkning i sådan noget som retsforbundets forslag under punkt 4 om, at man har særlige straksafskrivninger. Det vil føre til nogle enorme lånefinansierede køb af investeringsgoder, der vil kunne skaffe folk et par hundrede års skattefrihed. Når de har fået det, så er de såmænd ret tilfredse, for de ligger nok under mulde, når den periode er forløbet. Og det med at kunne fradrage varekøbet i købsåret fuldt ud vil føre i nogenlunde samme retning. Dertil kommer, at det nok ikke er muligt at opretholde et indkomstskattesystem i Danmark, der er så væsensforskelligt fra omverdenens. Vi kan afskaffe indkomstskattesystemet herhjemme, men vi kan næppe i den verden, vi skal leve i, køre med et forslag som retsforbundets.

#### **Rahbæk Møller (SF):**

Vi finder, at det er et meget interessant forslag, retsforbundet her har fremsat. Det er jo tanker, der også har rørt sig i andre dele af det politiske spektrum. Også i SF har vi nogle gange været inde på tilsvarende tanker, og derfor synes vi, det er godt, det nu bliver grundigt belyst.

I samme forbindelse skal jeg dog sige, at SF er modstander af helt at opgive den progressive beskatning. Vi synes egentlig, det er en ejendommeligt tendens i tiden. Det konstateres, at progressiviteten er udhulet på grund af fradragene. I stedet for at genetablere progressionen i skattesystemet ved en fradragsreform er der altså nogle, der får den tanke at acceptere tingenes tilstand og gå ind for et skattesystem, der i sit grundlag er proportionalt. Det er vi fundamentalt uenige i. Og det vil sige, at hvis vi skal støtte tanker af denne art, er det under forudsætning af, at de suppleres med et progressivt indkomstskattesystem for de højere indkomster.

Af detaljerne skal jeg kun kommentere afskrivningsreglerne, hvor jeg er meget enig med retsforbundet i dets betragtninger, hvad angår de forskellige irregulære afskrivninger: forskudsafskrivninger, investeringsfonds osv. Ligesom retsforbundet synes vi også, at de bør afskaffes. Men vi forstår simpelt hen ikke filosofien bag forslaget om at erstatte de almindelige afskrivningsregler med en 75 pct.s engangsafskrivning. Dels er vi sikre på