

[Hagen Hagensen]

Der kan også gøres bemærkninger om virksomhedsskatten, om en renteskatteordning, hvor jeg i øvrigt må sige, at jeg finder, at al tale om at ændre på retten til rentefradrag burde høre op for at få skabt ro om forholdene. Det burde gælde både forslagsstillerne og regeringen.

Der må være grund til også at kigge på, hvordan afskrivningsreglerne skulle være, men jeg tror ikke på, at man får det bedre med de store engangsafskrivninger, som retsforbundet her peger på. Det vil give bratte udsving, og det vil faktisk i visse tilfælde være ret vanskeligt overhovedet at have med at gøre.

Det samme gælder den varekøbsordning, som er foreslået.

Der er noget, som jeg ikke har forstået, og det er muligvis mig, der ikke har kunnet læse det godt nok, men jeg forstår ikke retsforbundets bemærkninger om, at det, man foreslår her vedrørende kapitalgevinster, skulle løse generationsproblemet.

Så vidt jeg kan læse i bemærkningerne, er det sælgeren, der kommer af med en betragtelig stor skat, og køberen får stort set det samme fradrag. Men det kan han ikke klare, uden at han skal have offentlig støtte, og så er det vel det offentlige, der skal betale pengene for at få dem hos en anden. Jeg kan ikke rigtig se, hvordan man i den forbindelse har løst noget som helst generationsskifteproblem.

Det værste, der er i forslaget, er vel problemet om lejeværdien, som man vil have hævet til 5 pct. af ejendomsværdien – et andet sted benævnt som bygningsværdien. Det er kort sagt dræbende for alle nye ejere af egen bolig, hvis sådan noget bliver gennemført. Det skal understreges meget stærkt, at noget sådant kan man aldeles ikke fra vor side gå ind på at være med til at drøfte, og det samme gælder for øvrigt for pensionsordningerne, der jo også fremover skulle stilles meget ringe.

Så er der en anden ting, der ikke må ske: indførelse af en statslig enhedsskat. Så er det kommunale selvstyre gået fløjten simpelt hen, og det får man i hvert fald ingen af os til at stemme for.

Så tror man, at afregningen bliver nem via moms. Godtroenheden varer jo længe i dette land, og det kan den da også gøre i dette tilfælde; jeg skal i øvrigt lade dette ligge og

blot sige en enkelt ting: tror man også, man kunne indeholde skat sådan?

Et enkelt sted – og det er en detalje, det erkender jeg – skriver forslagsstillerne, at man for husassistenteres vedkommende allerede har pligt til at indeholde skat. Det har man ikke. Jeg henviser ordføreren for forslagsstillerne til at læse bekendtgørelse nr. 145 af 28. marts 1969, § 2, nr. 3, der udtrykkelig holder al hushjælp ude fra A-skatteordning, så dér er det i hvert fald forkert. Jeg erkender, at sådan noget nemt kan smutte med, når man skal skrive et så omfattende forslag som dette, og jeg anerkender, at man har gennemgået mange ting i systemet.

Men min slutbemærkning må være den, at vi ikke kan medvirke til at gennemføre en ordning som den, der er foreslået af retsforbundet. Vi mener, at det er en statslig styring, der ikke blot anes, men forslaget skaber faktisk muligheden for en styrkelse af en statslig styring, og det vil vi aldeles ikke være med til.

Glistrup (FP):

Fremskridtspartiets hovedindvending mod det foreliggende forslag er, at det fremturer med at hænge en møllestentung skat om arbejdskraften og fortsætter med den meget hårde beskatning af arbejdskraft. Det er aldeles uantageligt for fremskridtspartiet at medvirke til en indkomstskattereform, som går ud på det, i en tid, hvor vi har en arbejdsløshed som den, der er samfundssvøben i øjeblikket. Det er jo helt åbenbart, at når man har en høj skat på en eller anden vare, kan der sælges mindre af den vare, og når folk ikke kan blive beskæftiget i Danmark i øjeblikket, ikke kan sælge deres arbejdskraft, så er det, fordi vi har den meget, meget høje skat på arbejdskraft, og derfor må det være et hovedelement i en hvilken som helst indkomstskattereform, at skatten på arbejde bliver sat ned, således at der kan aftages, købes, meget mere arbejdskraft, så den danske befolkning derigennem kan sættes i beskæftigelse.

Når vi i øvrigt gennemarbejder det forslag, som retsforbundet her har fremsat, er det jo ganske åbenbart, at der er mange af de betragtninger, som retsforbundet fremsætter, og mange af de formuleringer, der kommer frem, som isoleret betraget er velformede og fornuftige inden for det område, der er tale