

[Bakholt]

Alt i alt må vi sige, at der i retsforbundets beslutningsforslag er en række positive elementer, forslag, som kan indgå i overvejelserne om, hvordan vi udformer de ændringer i indkomstskattesystemet, som er nødvendige og tiltrængte, hvis målsætningen om et enkelt og retfærdigt skattesystem skal opfyldes. Men som sagt er der også i beslutningsforslaget en række forslag, som vi ikke kan tilslutte os, og på den baggrund skal vi afvise forslaget.

Ellemann-Jensen (V):

Venstre kan i det store og hele tilslutte sig de smukke målsætninger, der stilles op for det, man kalder en reform af det danske indkomstskattesystem. Men efterhånden er der jo set ganske mange forslag til reformer; man bliver jo lidt hårdhudet og lidt skeptisk efterhånden, for det viser sig jo gerne, at de alternativer, man stiller op til gældende systemer, ved nærmere analyse viser sig at indeholde præcis lige så mange problemer af forskellig art som det system, man ønsker at reformere. Sådan er det også med det forslag, der fremsættes her: der er en række ting, der ser vældig glimrende ud på papiret, men som i praksis næppe vil vise sig at kunne leve op til forventningerne.

Der er en del positive ting i de midler, man ønsker at tage i anvendelse. Vi opfatter det som noget positivt, at man vil gennemføre en ensartet proportionalbeskatning, og der ligger også noget positivt i, at man ved at kombinere det med et indkomstuaafhængigt persontilskud, altså et system med negativ indkomstskat i nogle situationer, gør det muligt at løse en lang række af de sammenstødsproblemer, vi jo har imellem skattelovgivningen og den sociale lovgivning. Så det er absolut noget positivt, man peger på dér.

Men der er også nogle negative ting i den række af forslag, retsforbundet lægger frem. Vi mener ligesom socialdemokratiet, at det vil være negativt helt at fjerne kommuneskatten og altså fjerne kommunernes mulighed for på det punkt, der hedder fremskaffelse af indkomster, at udøve en vis grad af selvstyre. Vi ser også med nogen undren på de afskrivningsregler, man foreslår, og som ikke umiddelbart synes at frembyde fordele for erhvervene i forhold til den nuværende situation, og forslaget om en så kraftig forhøjelse af

lejeværdien, som der lægges op til, kan vi heller ikke gå ind for.

Der er en del bemærkninger om rentebeskatningen. Vi finder det ikke rimeligt at diskutere de forhold, så længe vi ikke har hørt fra det udvalg, der er blevet nedsat til at foretage en bred analyse af hele den problemkreds.

Endelig vil jeg pege på, at når man under hovedprincipperne taler om, at man ved reformens indførelse skal justere alle lønninger, så de svarer til nettolønnen, så har vi igen dér noget, der ser vældig godt ud ved et skrivebord eller i et elfenbenstårn, eller hvor dette nu er produceret, men jeg har meget svært ved at tro på, at det er noget, der vil kunne gennemføres ude på det praktiske livs arbejdsmarked.

Vi kan altså, selv om vi synes, der er positive ting både i hensigterne og da også i enkelte af de forslag, der bringes frem, heller ikke tilslutte os dette beslutningsforslag.

Hagen Hagensen (KF):

Jeg vil gerne begynde med en anerkendelse til retsforbundet for det betydelige arbejde, der er lagt i det forslag, der her er fremsat. Det betyder ikke, at vi kan gå ind for det, der står i det, men jeg vil gerne understrege, ligesom det allerede er gjort af andre ordførere, at formålet med forslaget stort set er i orden. Der er enkelte af de punkter, som er nævnt under »formål«, som jeg ikke mener at kunne slutte mig til, bl.a. ophævelse af opsparingsfremme og denne minimumsindkomst til alle.

Så er der spørgsmålet om de principper, som retsforbundet her kommer frem med til overvejelse og drøftelse. Her vil jeg gerne sige, at der er ikke i mit sind er spor tvivl om, at det ville være en lykke, den dag vi kunne få gennemført proportionalskatten til tops, men jeg vil ikke gå med til i den forbindelse at ophæve alle fradrag. Jeg vil ej heller gå med til det, som jo ender med at blive en skat på bruttoløn, og jeg vil da slet ikke gå med til at have den lønkatteform, som retsforbundet her lægger op til.

Der kan gøres flere bemærkninger herom. Det kan vi komme tilbage til i udvalget, men jeg tror ikke på, at det er hverken nemt eller rimeligt eller ligeligt at gennemføre noget af den art.