

[Wihjelm]

Jeg kan ikke se, at det har nogen rimelig begrundelse. Jeg mener, det er i strid med den linje, vi forsøgte at anlægge i forbindelse med det generelle ejerlejlighedsstop i sin tid sammen med SF og retsforbundet. Jeg kan ikke se, det har noget at gøre med en rimelig behandling af nogen, der var i gang, for man vidste jo mange uger i forvejen, at dette hul lige pludselig havde åbnet sig efter skattemyndighedernes mærkelige fortolkning, og at der ville komme et lovinitiativ. Derfor er det da klart, at spekulanterne var i gang. Man skulle glæde sig, om det var lykkedes at stoppe dem, der ikke var kommet igennem til den 18. december, men i stedet for kommer man nu her uden nogen form for rimelig begrundelse og siger: vi accepterer ministerens udsættelse til 1. januar. Det ændringsforslag vil VS stemme imod.

Flygaard (DR):

Indledningsvis skal jeg oplyse, at retsforbundet ikke kan stemme for det af fremskridtspartiet stillede ændringsforslag, ændringsforslag nr. 4. Retsforbundet hilser det med tilfredshed, at sagen går tilbage til udvalget til fornyet udvalgsbehandling; så må vi se, hvor meget længere vi kan komme. At vi i det hele taget står i den situation, vi står i i dag, hænger jo klart sammen med den fejl, der er blevet begået fra administrationens side, for hvis man ikke havde givet los for disse hoteller, havde vi jo slet ikke haft den situation, vi står med her i dag, men lad os nu prøve at få lukket mere og helst få lukket effektivt på det pågældende område. Jeg håber, der kommer et godt resultat ud af det yderligere udvalgsarbejde på det pågældende område.

I anledning af de bemærkninger – om man vil kalde dem venlige, kan man diskutere – som hr. Glistrup kom med her fra talerstolen, vil jeg gerne sige, at de tanker, jeg har givet udtryk for i det foreliggende betænkningssbidrag, er den opfattelse, retsforbundet har i dag på det pågældende område. Hvilken historisk bedømmelse hr. Glistrup vil anlægge, er op til hr. Glistrup; hvilken historisk bedømmelse og hvilken lære man skal drage af udviklingen set ud fra retsforbundets synspunkt, er hr. Glistrup uvedkommen-

Ministeren for skatter og afgifter (Mogens Lykketoft):

Til hr. Glistrup vil jeg sige, at det er min opfattelse, at lige gyldigt på hvilken led man udstykker et hotel i ejerlejligheder, vil man med dette lovforslags gennemførelse være afskåret fra det ved det, der sker efter nytår, hvis man følger det ændringsforslag, jeg har stillet.

Det var en meget gribende tale, hr. Wihjelm holdt, men jeg tror, han vil være enig i, at hverken hans, min eller andres fantasi rækker til at vurdere, hvor det næste svage punkt i en meget kompliceret skattelovgivning vil blive konstateret. Jeg synes, at nogle af de bestræbelser, der har været udfoldet netop under behandlingen af dette lovforslag, viser, at man forståeligt nok har en betydelig usikkerhed over for, hvilke misbrugsmuligheder der kan være i lovgivningen.

Jeg tror ikke, det er hensigtsmæssigt i blinde at prøve at lukke for en hel masse brug og misbrug, som der ikke har været lejlighed til nærmere at vurdere omfanget af. Jeg synes derfor, at den formulering, mindretallet af socialdemokratiet og det radikale venstre har fundet i betænkningssbidraget, er overordentlig hensigtsmæssig.

Hvad angår det spørgsmål om plejehjemmene, der er blevet rejst, og som skal drøftes videre i skatte- og afgiftsudvalget mellem anden og tredje behandling, vil jeg gøre den bemærkning, at vel er plejehjem afskrivningsberettigede efter afskrivningsloven, men det er samtidig sådan, at plejehjem har en overenskomst med den kommune, de ligger i, og det er meget svært for mig at forestille sig en udvikling, hvor kommuner ville acceptere en opdeling af plejehjem i ejerlejligheder, så jeg tror, at det er et forholdsvis teoretisk problem, der er rejst i denne sidste omgang. På den anden side kan man nok med sikkerhed konstatere, at man ikke rammer nogen ved at vedtage en sådan tilføjelse til lovforslaget. Om man ville komme til at ramme nogle fremtidige potentielle muligheder, stiller jeg mig stærkt tvivlende over for.

Glistrup (FP):

Jeg bad ministeren skabe klarhed, og så spredte han tåge. Det må jeg meget stærkt beklage. Vi må have at vide, hvad der efter ministerens opfattelse er gældende, og det får