

[Rahbæk Møller]

glædeligt, at de har følt sig foranlediget til at skrive et betækningsbidrag, hvoraf det fremgår, at ministeren vil følge udviklingen og gribe ind, hvis det viser sig nødvendigt.

Nu forstår jeg yderligere på hr. Camre, at der er en mulighed for at få loven skærpet en smule, så i det mindste plejehjem medtages sammen med hoteller. På den baggrund skal jeg begære fornyet udvalgsbehandling mellem anden- og tredjebehandling.

Bernhard Baunsgaard (RV):

Jeg skal kun anbefale, at vi får gennemført loven med de ændringsforslag, som regeringen og det radikale venstre har tilsluttet sig, og tilføje, at vi stemmer imod de øvrige ændringsforslag.

Men da også jeg deler den bekymring, at der, som lovgivningen i øvrigt er udformet, åbnes mulighed for at udstykke plejehjem, hvis vi ikke udtrykkelig tager højde for det, vil jeg gerne have udvalgsbehandling mellem anden og tredje behandling i salen.

Wilhelm (VS):

Dette her er noget juks; der er opstået præcis alle de problemer, som vi ved første behandling prøvede at skitsere kunne opstå. Man kommer her til folketinget med lovforslaget til en andenbehandling, hvor socialdemokratiet og de radikale påstår, at de har fundet deres ben og klart afviser den udvikelse af lovens område, som retsforbundet og SF har påpeget, og alligevel hører vi straks fra ordførerne, at det heller ikke er gennemtænkt, og at man nu må ned at lappe lidt endnu.

Jeg kan sige med det samme, at VS efter det, det sandsynligvis vil ende med her, ikke tager medansvar for dette lovforslag ved tredje behandling. Vi erkender, at der er opstået et problem, efter at skattemyndighederne har tilladt denne åbning af et hul, og vi vil derfor undlade at stemme ved tredje behandling. Men jeg vil gerne kommentere det, der nu foreligger, og det, der ser ud til at komme ud af det.

Det er jo ikke engang urigtigt, som hr. Glistrup anfører, at lovforslaget som vedtaget med ministerens ændringsforslag, støttet af socialdemokratiet og de radikale og med det, der ville komme ud af at vedtage det i SFs og retsforbundets udgave, vil ændre på rets-

tilstanden, formodentlig også på en måde, som ikke er tilsigtet. Det er en ændring, som vi ikke har noget specielt imod, men det er jo altså heller ikke særlig gennemtænkt; det er i virkeligheden noget juks.

Samtidig erkender man altså nu fra det største mindretals side, at en del af de problemer, vi har rejst med hensyn til plejehjem osv., nok er reelle, og at man derfor må til at se på det. Det er vel egentlig kun begyndelsen, for allerede i sit bidrag til betænkningen skriver socialdemokraterne og de radikale medlemmer af skatteudvalget dette heldigvis lidt usædvanlige bidrag, at de har haft sympati for og har haft under overvejelse at gøre noget i retning af det, som SF og retsforbundet foreslår, men at de mener, det kan have utilsigtede virkninger, og derfor i stedet for vil opfordre skatteministeren til at følge med i, hvad der nu sker på det område, og, hvis det viser sig at blive en nødvendighed – og det har altså allerede vist sig ifølge hr. Camre – vil bede ham om at kigge på det og komme med nogle indgreb.

Hvad ville det betyde? Det ville endnu en gang betyde, at den socialdemokratiske skatteminister skal komme halsende bagefter, når fiduserne er realiseret, og sige: nu må vi acceptere de fiduser, der er kørt igennem, og prøve at komme med en ny lap. Og en af de små, nye lapper har hr. Camre altså allerede bebudet her.

Vel vidende, at det giver noget mærkeligt mismask, uanset hvad man vælger på grundlag af dette forslag, vil vi støtte de to ændringsforslag, der er stillet af SF og retsforbundet. Vi vil stemme imod ministerens ændringsforslag, og vi vil stemme imod fremskridtspartiets ændringsforslag.

Jeg vil i øvrigt benytte lejligheden til at udtrykke en vis forundring over, at SF og retsforbundet anbefaler, at man vedtager lovforslaget med ministerens ændringsforslag. Hvad går ministerens ændringsforslag ud på? Det går ud på, at skæringsdatoen ikke længere skal være 18. december, da lovforslaget blev fremsat, men skal rykkes frem til 1. januar. Det vil altså sige, at de, der fandt ud af, at der nu er en lov under opsejling, så nu må vi til at lave nogle udstykninger i en hulens fart, får disse 13 dages chance. Og vi ved konkret, hvem det er, det drejer sig om: det er et af Bøje Nielsens foretagender, som lige når at komme med, før lågen smækker.