

[Glistrup]

ind for et sådant bureaukratiførogende forslag.

I afskrivningsafsnittet i retsforbundets forslag – det er punkt 4 – anføres det, at det afgørende selvfølgelig er – som alle hidtil har antaget i afskrivningsretten –: hvad bruges den pågældende bygning til? Ikke, om ejeren er rødhåret eller blåøjet, men udelukkende den teknisk-fysiske benyttelse af ejendommen. Der er ikke noget med, at man laver apartheid over for nogle mennesker, som skal sættes i faste, lukkede båse, således som dette forslag er udtryk for. Det er en ren og skær apartheidpolitik, der ligger i forslaget, og intet som helst andet.

Vi har ingen grund til at rose os fremfor Sydafrika, hvis vi får vedtaget dette forslag, for det er ren og skær diskrimination. Dette forslag går ud på, at nogle bestemte mennesker skal være underordnede. Hvis de er tandlæger, kan de ikke være hotelejerne, de skal lige præcis være uddannet inden for den branche. Vi skal have et lukket erhverv. Det er det, retsforbundet går ind for her i dette betækningsbidrag. Jeg vil opfordre dem, der dyrker partihistorie, til at sammenholde det betækningsbidrag, retsforbundet her har givet, med Axel Dams og andre gamle retsstatsfolks beskrivelser af retsstaten. Man kunne næppe tænke sig nogen mere klar og massiv fornægtelse af retsstaten end den, der indeholdes her i retsforbundets betækningsbidrag vedrørende det foreliggende forslag.

Jeg tror, det vil være særdeles godt – hvis det må være mig tilladt at give et godt råd – at man optrykker dette betækningsbidrag i retsforbundets presse, for jeg er helt sikker på, at så vil redaktøren få tilstrækkelig mange indlæg til, at han ikke får vanskeligheder i tiden fremover med at fylde bladet. Man vil her have et godt bidrag til belysning af, hvordan retsforbundets stillingtagen i denne sag forholder sig til retsforbundets grundlæggende ideologi – den, som vi kan læse om hver fredag i retsforbundets presse.

Jeg mener afgjort, at noget af det politisk interessante i denne sags behandling er det betækningsbidrag, som retsforbundet har afgivet. Det er typisk for den udvikling, som det parti er ved at befinde sig i, hvor det efterhånden bare bliver et halehæng til socialistisk folkeparti. Det er bestemt ikke en ros. Det er at synke dybt ned for et parti som

Danmarks retsforbund at komme ned på niveau med et parti som socialistisk folkeparti.

#### **Hagen Hagensen (KF):**

Da vi havde dette lovforslag til første behandling, beskæftigede jeg mig navnlig med, at det havde tilbagevirkende kraft. Ministeren har i nogen grad bødet på dette ved at stille et ændringsforslag om, at loven først skal have virkning fra den 1. januar i år. Det er dog ikke nok. Vi vil dog stemme for dette ændringsforslag, som er en forbedring, ligesom vi kan stemme for det underændringsforslag, der er stillet af fremskridtspartiet.

Ved førstebehandlingen tog vi ikke endelig stilling til, hvad vi ville gøre ved dette lovforslag. Det skyldtes, at vi gerne ville drøfte i udvalget, om der var nogen grund til at ændre på det regelsæt, vi har. Der er ikke under udvalgsbehandlingen fremkommet noget som helst, der for os godtgør, at man skal ændre på det regelsæt, der er gældende, og hvorefter der kan afskrives på de pågældende hoteller. Derfor indstiller vi, når vi når frem til tredje behandling, lovforslaget til forkastelse.

Jeg synes, der er grund til at understrege, at vi her i landet har et behov for, at der udøves så mange slags erhverv som muligt, og det gælder både for hotelbranchen og for turisterhvervet, at vi har behov for, at også de er med i billedet.

Ud fra dette er der aldeles ingen grund til at ændre på det regelsæt, vi har, og vores stemme vil blive afgivet overensstemmende med det. Jeg skal derfor tilføje, at vi stemmer imod de af SF stillede ændringsforslag.

#### **Rahbæk Møller (SF):**

Denne sag er grundigt forkludret. Regeringen forsøger at lukke et hul i skattelovgivning ved at forbyde afskrivning på hoteller, der er udstykket i ejerlejligheder. Derved retter man direkte opmærksomheden mod muligheden for at udstykke andre former for erhvervsbygninger i ejerlejligheder og afskrive på dem.

Socialistisk folkeparti har stillet ændringsforslag om, at forbuddet mod afskrivning på bygninger, der er opdelt i ejerlejligheder, kommer til at gælde for enhver form for erhvervsbygninger. Det er beklageligt, at socialdemokratiet og det radikale venstre ikke har villet være med hertil, men det er dog