

[Camre]

der er tale om disse specielle ejendomme, hvor der kan foreligge erhverv.

Vi finder ikke, det vil være ganske hensigtsmæssigt generelt at forbyde afskrivning, for der kan være tale om eksempelvis en fabriksfabrik, som opdeles i en række mindre værksteder, som hver især afhændes f.eks. til håndværksmestre. Her er der altså tale om en helt almindelig erhvervsmæssig virksomhed, hvor vi ikke finder, det vil være rigtigt at udelukke adgangen til at foretage skattemæssige afskrivninger eller til at anvende investeringsfondshenlæggelser til formålene.

Man har fra SFs side rejst spørgsmålet om plejehjemmene, om det kunne tænkes, at man på samme måde som for kysthotellerne ville foretage en opdeling af plejehjem i ejerlejligheder for at udnytte afskrivningsadgangen m.v. Vi finder ikke, at noget sådant er muligt efter den eksisterende lovgivning, men skulle der være et ønske om det i andre partier, vil vi meget gerne drøfte det spørgsmål nærmere imellem anden og tredje behandling. Vi vil således være indstillet på at tage lovforslaget tilbage til folketingets skatte- og afgiftsudvalg.

#### Glistrup (FP):

Det lovforslag, som folketinget er ved at gennemføre her, er et af den slags lovforslag, som på længere sigt vil nedsætte tingets anseelse ganske betragteligt. De, der har at gøre med tingene i praksis i de kommende år, vil forbande det folketing, der indførte alle disse sagligt aldeles umotiverede løvefodder og gesvejsninger og undtagelser og undtagelsesundtagelsesregler i skattelovgivningen uden noget som helst samlet overblik, men bare ud fra, at man i rodt raseri stirrer ud fra en eller anden ideologisk snæversynet synsvinkel på en eller anden meget begrænset foretæelse.

Der er ikke nogen som helst tvivl om, at enhver, der skattemæssigt sagligt beskæftiger sig med tingene, hvad enten det er inden for administrationen, domstolene, revisionskontorer, advokatkontorer el.lign., vil sige: ih, hvor er det dog et godt eksempel på, at vort folketing er totalt uegnet til at beskæftige sig med de forskellige problemstillinger. Det har vi masser af eksempler på allerede i den eksisterende skattelovgivning, men jeg synes nok, der er grund til at fastslå her, for man vedtager dette forslag, at her er det med død-

sikkerhed det, der bliver resultatet, og folk, der ikke er opmærksomme på disse undtagelsesundtagelser, vil blive fanget i nogle fælder fremover. Det er det, der er det reelle indhold i dette lovforslag. Det har fremskridtspartiet udførligt redegjort for i sit betækningsbidrag, og det er der selvfølgelig ingen grund til at stå heroppe og læse højt.

Jeg skal derfor gå over til et andet aspekt, nemlig at det også er et forslag, der vil give anledning til fortolkningsusikkerhed. Jeg vil bede ministeren om her fra denne talerstol at fjerne en af de fortolkningsusikkerheder, der ganske givet vil være nærliggende, idet jeg vil bede ministeren bekræfte, at lovforslaget ikke er til hinder for, at man afskriver på en hotelejendom, hvis den findes i en ejerlejlighedsejendom, hvor ejerlejligheden udstykkes efter 1. januar 1980, hvis bare hotellet udgør én samlet ejerlejlighed. Ejendommen som sådan kan godt være opdelt i ejerlejligheder, hvor f.eks. restauranten udgør én ejerlejlighed, benzintanken udgør én ejerlejlighed, de butikker, der ligger i tilknytning til hotellet, udgør én ejerlejlighed og hotellet som sådant udgør én samlet ejerlejlighed. Så har vi nemlig ikke den situation, som omtales i lovteksten: at hotellet er opdelt i ejerlejligheder. Så har vi bare det, at hotellet er en ejerlejlighed på lige fod med andre ejerlejligheder inden for den samme ejendom. Det er selvfølgelig vigtigt for praktikere, at der ikke kan være nogen som helst usikkerhed, og derfor vil det være rart, at man i hvert tilfælde kan slå det efter i Folketingstidende og få ministerens bekræftelse på det.

Med hensyn til det saglige er det altså kun sørgelige ting, der kan siges om dette lovforslag. Vender man sig til det politiske, er det i og for sig heller ikke særlig opløftende. Jeg er her til en vis grad ved at foregribe det følgende punkt på dagsordenen, hvor vi jo, fordi det er en forstebehandling, kun har 5 minutter til at gennemgå et meget stort stof. Den holdning, som retsforbundet indtager i sit betækningsbidrag til dette forslag, er jo i direkte modstrid med, hvad retsforbundet selv udtaler i det følgende forslag, hvor retsforbundet fremlægger sine principielle skatte-tanker, og hvor retsforbundet meget kraftigt og meget sympatisk går ind for, at man skal forenkles administrationen og bureaukratiet enormt meget. Alligevel går retsforbundet