

[Lilli Gyldenkilde]

fremme om, at der er nogle ting her, vi skal have kigget på, og at det helst ikke skal tage alt for lang tid.

Jeg synes nok, at socialministeren var lidt mere positiv over for disse ting, end hr. Albertsen var. Det kan være, at jeg ikke rigtig kan vurdere, hvordan I taler, men sådan opfattede jeg det i hvert fald, og det er jeg ikke utilfreds med. Jeg kunne forstå, at der var sympati for intentionerne, og at man var villig til at se på disse ting fra ministerens side.

Jeg skal med det samme sige, at naturligvis er det en fejl, når der på side 2 står tredjedele af pensionen, det fremgår også tydeligt af det, der står længere nede i papiret.

Jeg håber, at vi kan drøfte disse ting videre. Jeg tror, det var socialministeren, der om forslaget om invalidepensioner sagde, at nu skulle vi drøfte dette videre, og der var jo også et grundlag at drøfte det på, fordi der var kommet den udvalgsbetænkning. Det er jeg da enig i. Socialministeren sagde, vi hurtigt skulle nå frem til nogle ændringer, og her vil jeg godt - for ikke at glemme det - allerede nu spørge, om man havde tænkt sig hvor hurtigt, eller om hurtigt bare skal forstås, som det almindeligvis skal herinde, for så er det jo ikke ligefrem lyse udsigter. Men har man allerede nu planer om at gå hårdt i gang med disse ting, vil jeg da gerne have, at vi kan få lidt at vide om det nu.

Jeg skal prøve at sige lidt om et par ting, der har været inddraget, med fare for ikke at komme til at svare alle ordførerne, men tiden er jo knap, når forslagene er slået sammen.

De ting, der har været drøftet mest, det har for det første været ens pensioner til alle. Det er tydeligvis det, der er et snævert flertal for, så vidt jeg kan se det nu. Retsforbundet var forholdsvis positiv over for det, har i hvert fald været det tidligere og er måske til at tale med om det. Vi er indstillet på det, socialdemokratiet, ved jeg, derøfter det også i øjeblikket, og nu får vi se, hvordan det går. Men jeg mener, det er vigtigt at tage den diskussion nu, og det er også en af årsagerne til, at forslagene her er fremkommet.

For når man argumenterer med, at vi skal have ens pensioner for alle, fordi det er noget, alle skal have, må jeg sige: ja men nu må vi se lidt på disse samfundsstrukturer, de er ved at ændre sig. Man taler meget i øjeblikket om de lave fødselstal. Man taler meget om, at vi får flere og flere ældre, fordi

det lykkes at opnå en højere og højere levealder. Det betyder, at pensionsområdet kommer til at belaste virkelig meget i årene fremover, og vi kan meget vel komme i den situation, at det ikke lader sig gøre at opretholde ens pensioner til alle. Det vil jeg godt bede de partier om at overveje, som har talt så stærkt for det. Og jeg vil godt bede dem overveje det i forbindelse med vores forslag, for vi har netop sat de indtægtsgrænser så højt, at vi ikke rammer nogen hårdt. Der er ikke tale om, at man begynder at indtægtsregulere i grundpensionen, før man har en indtægt på over 80.000 kr. årligt for hver enkelt, dvs. for samgifte det dobbelte, og ingen kan påstå, at vi derved rammer socialt skævt, hvis vi giver os til at indtægtsregulere.

Men som sagt, jeg vil bede om, at man overvejer, hvad der i øvrigt sker i samfundet i øjeblikket, de lave fødselstal, de høje ældretal, og så ser på, om vi videre frem kan opretholde ens pensioner til alle. Jeg tror det ikke, fordi det vil komme til at betyde, at der bliver et mindre beløb at fordele, og det igen betyder, at de, der er dårligst stillet af pensionisterne, vil få mindre i forhold til dem, der er bedst stillet. Det må indgå i overvejelserne.

Så er der en anden ting, der er gået igen i indlæggene, og det har været den økonomiske situation, vi står i, og dette, om det var økonomisk muligt at bruge disse 3 mia kr. til folkepensioner. Når vi har lavet forslaget, er det selvfølgelig, fordi vi har ment, at det var økonomisk muligt at gennemføre det. Vi ved, at der efterhånden er opsamlet 46 mia kr. i pensionsfonden. Folk har indbetalt dem i tillid til, at disse penge skulle udbetales til forbedrede pensioner. Alene afkastet af dem er altså 3 mia kr. Det har vi fået konstateret via mine spørgsmål i socialudvalget. Jeg mener, det vil være fuldt ud rimeligt, at vi siger, at nu må vi bruge disse penge, ikke mindst på den måde, jeg har skitseret, fordi det vil komme de grupper til gode, som ikke blev tilgodeset så meget ved den første del af reformen.

Jeg mener heller ikke, at vi anstændigvis kan sige, at den danske økonomi ikke kan tåle udpumpningen af disse penge. Vi kan jo se på, hvad det er for grupper, der får dem. Det er grupper, som højst sandsynligt ville gå ud og bruge de fleste af disse penge til ganske almindelige dagligvarer, og det vil sige,