

[Pilgaard Andersen]

anden synsvinkel. Vi mener ikke, man på nuværende tidspunkt har råd til at ofre 250 mill. kr. på dette område. Vi mener, man skal se på pensionssystemet som en helhed, og fremskridtspartiet har flere gange fremsat forslag om, hvordan vi ønsker at løse pensionsproblemerne. Det mener vi er langt bedre end at begynde at tænke i den retning, som SF har foreslået i de to beslutningsforslag.

Sammenfattende kan jeg sige, at fremskridtspartiet vil sige klart nej til forslagene.

Aase Olesen (RV):

SFs forslag til forbedring af folkepensionen er måske, hvad overskriften angår, en smule vildledende. For de første to punkter, der drejer sig om at hæve pensionstillægget og øge grænserne for grundlaget for udbetaling af pensionstillæg, må jo siges at være forbedringer, medens punkt 3, som er en beskæring af muligheden for at få folkepensionens grundbeløb, må betegnes som en forringelse.

På det radikale venstres vegne kan jeg sige, at vi er parat til at se på de indtægtsgrænser, som jo ikke har været reguleret et stykke tid, der er for tildeling af pensionstillæg, men det må, som også tidligere ordførere har fremhævet, naturligvis ses i lyset af de økonomiske muligheder, vi har. Samtidig bør det vel også nævnes, hvad jeg ikke synes andre har været inde på her, at der er andre muligheder for at forbedre pensionisters økonomiske vilkår, f. eks. via skatteområdet. Jeg mener, vi skal se det i sammenhæng, og kan altså ikke isoleret se på disse grænser. Det kan blive et spørgsmål om personfradrag, og det kan blive et spørgsmål om andre ting.

For punkt 3's vedkommende i beslutningsforslag B 64 kan jeg klart melde fra. Det radikale venstre ønsker ikke at være med til at indtægtsregulere folkepensionens grundbeløb. Lige så vigtigt, som vi synes det er at gå ind i en fornuftig indtægtsregulering af sociale ydelser, lige så megen afstand tager vi fra at indtægtsregulere folkepensionen, alene af den grund at vi ikke betragter den som en social ydelse.

Det er ikke en uforudsigelig social begivenhed at blive 67. Vi mener, man skal indrette dette samfund sådan, at folk kan regne med, at de, når de opnår en bestemt alder –

og det gør vi alle, hvis vi lever så længe – modtager den form for borgerløn, eller hvad vi vil kalde det, som er folkepensionens grundbeløb. Alt andet er at lægge gift for folks ønske om at være selvhjulpne som ældre.

Vi vil altså ikke være med til en indtægtsregulering, men vi kan jo benytte SFs forslag som en kærkommen lejlighed til at få belyst i socialudvalget, hvad der kan ligge af besparelser i en sådan indtægtsregulering. Jeg tør godt på forhånd spå, at de vil vise sig at være overordentlig beskedne.

Nu kan vi forvente, at SFs ordfører om lidt vil sige, at det sandelig heller ikke først og fremmest er besparelsesønsker, der har drevet dette her frem, men det ved vi jo så andre partier har overvejet, og derfor kan det være spændende at få belyst, hvad der ligger af muligheder. Det, man skal tage i betragtning, er naturligvis marginalbeskatningen af folks indtægter med de indtægtsgrænser, der ligger her, og så vil det jo vise sig, at der for langt de flestes vedkommende, hvis man skærer grundbeløbet væk, er tale om beløb, man i forvejen beskatter med en marginalprocent på omkring 70.

Hvad angår beslutningsforslag nr. B 65 om ændring af lov om invalidepension, er vi enig i, at den laveste invalidepension nok ikke i dag opfylder den mission, man har tiltænkt den, eller rettere ikke svarer særlig godt til det samfund, vi har, forstået på den måde, at den tildeles folk med et mindre handicap ud fra den forudsætning, at de ville kunne klare et mindre erhvervsarbejde. Men vi ved jo godt, at det er en meget vanskelig sag for øjeblikket, og jeg synes, det var nogle meget spændende tal, hr. Albertsen kom frem med. Jeg glæder mig til at få belyst nærmere i socialudvalget, hvad konsekvensen af at ændre på laveste invalidepension egentlig ville være, og hvordan man kan gøre det. Jeg forstod på socialministeren, at hele førtidspensionsområdet nu er taget op til vurdering i regeringen på baggrund af den betænkning, vi har fået om det for nogen tid siden. Og jeg synes, at disse forslag af SF kan give anledning til en udmærket opvarmning omkring en vurdering af det spørgsmål, og vi vil deltage positivt i udvalgsarbejdet om det, men til forslagene som helhed må vi altså melde pas.