

[Albertsen]

komponerer for den ydelse, de får fra bi-standskontoret – der vil reelt ikke ske nogen ændring i deres økonomiske status derved – men konsekvensen af tankegangen og filosofien i SFs forslag vil være, at man bruger et relativt stort beløb til nogle grupper i befolkningen, som måske ikke har de økonomiske problemer, man i øvrigt argumenterer for.

Jeg tror derfor nok, man skal være åben over for en revision på dette felt, for det, man lavede i begyndelsen af 1960'erne, hvor man inddelte pensionerne på invalideområdet i 3 grupper, behøver ikke at gælde evigt – forud lå der jo et stort kommissionsarbejde og almindelig tilslutning fra invalideorganisationerne, som folketinget sluttede op bag – men jeg tror altså ikke, man har været opmærksom på konsekvenserne af det, man har udtrykt her; det havde nok været nyttigt, om man havde diskuteret det med de eksperter, man også råder over selv inden for SF.

Jeg skal altså erklære mig åben over for tankegangen i det forslag, der har relation til folkepensionsområdet, men udtale skepsis med hensyn til konsekvenserne af indholdet i forslaget vedrørende invalidepensionslovgivningen.

Brixtofte (V):

Det nuværende folkepensionssystem er udformet under et bredt politisk samarbejde, hvori bl. a. socialdemokratiet og venstre er deltagere. Det blev sidste gang i 1978 lavet som et bredt politisk forlig, hvorunder der blev lavet en række ting, herunder en forhøjelse af folkepensionens grundbeløb.

Det er venstres princip, at det er grundbeløbet, der skal forhøjes, og ikke tillægget, således at det bliver en ret for borgerne at få en folkepension og i mindre grad en indtægtsbestemt almisse. Vi går altså ind for, at man hæver grundbeløbet og pensionstillægget.

Da forslaget imidlertid udelukkende går ud på, at tillægget skal hæves, og da man samtidig siger, at folkepensionen skal indtægtsreguleres – jeg går ud fra, at der skulle have stået »folkepensionens grundbeløb« skal indtægtsreguleres – er det klart, at forslaget er i oplagt strid med venstres princip om ens folkepension til alle. Vi betragter folkepensionssystemet som en folkeforsikring, hvor man indbetaler et pensionsbidrag, en

skat, og så får ret til denne udbetaling fra det offentlige.

Jeg er opmærksom på, at SF dog har bemærket, at der er nogle problemer med hensyn til de små grænser for, hvad man må tjene ved siden af, inden pensionstillægget bliver reguleret. Vi er naturligvis interesserede i, at man hæver de små grænser, således at man kan tjene mere, uden at det fører til et nedslag i pensionstillægget.

Nu fremgår det ikke af forslaget, hvorvidt det er socialindkomsten, der skal lægges til grund for indtægtsreguleringen, men når det nu ikke står der, må jeg gå ud fra, at dette ikke er tilfældet. I den forbindelse skal jeg sige, at det næppe er nogen hemmelighed, at vi mener, socialindkomsten overhovedet ikke bør berøre pensionisterne, idet vi mener, det er et aldeles skævt grundlag at anvende på fordelingen af folkepensionen.

For så vidt angår det andet forslag, er vi i venstre åbne over for, at man reviderer invalidepensionssystemet; der er mange ting, der trænger til revision. Men det er nødvendigt at se på hele efterløssystemet i samme forbindelse. Man kan ikke vurdere invalidepensionssystemet isoleret fra det system, der er bygget op ved siden af det, for de har jo en faktisk berøring i hverdagen derved, at mange mennesker har mulighed for at vælge, om de vil gå ind i det ene system fremfor det andet.

Det, vi trænger til, er en debat om og en gennemgribende reform af hele vores indkomstoverførselssystem. Heri indgår også de elementer, som SF peger på, men vi er også nødt til at gå ud over det, der ministerielt hører ind under socialministeriets område; vi er nødt til at betragte alle disse indkomstoverførsler i sammenhæng.

Sammenfattende må jeg sige, at da forslagets gennemførelse betyder en stor merudgift for folkepensionens område og vi ikke har de penge, forbyder det sig selv, og da det samtidig er imod venstres princip, kan vi ikke være med.

Karen Thurøe Hansen (KF):

Der er vel ikke noget, vi hellere vil, end at vore pensionister skal have det godt på deres gamle dage, men SFs beslutningsforslag synes nu at være lidt i familie med en over-