

[Ole Vig Jensen]

skal være muligt at komme frem til en løsning af dette problem.

Må jeg sige om det af venstre fremsatte dagsordensforslag, at det kan vi ikke stemme for fra radikal side. Vi må stemme imod. Jeg synes i øvrigt, venstre har haft en mindre heldig hånd med udformningen. Udtrykket »altovervejende« er jo et noget u håndterligt udtryk og vil give anledning til mange diskussioner, hver gang der er en provsteudnævnelse. Men jeg kan i øvrigt sige, og det bliver en gentagelse, at vi fra radikal side meget gerne ser, at vi tager spørgsmålet om hele proceduren vedrørende provsteudnævnelser op til nærmere overvejelse.

(Kort bemærkning).

Steffensen (KrF):

Også jeg vil gerne sige tak for debatten, vi har haft her i dag; vi finder, det er ganske godt, at vi har fået folkekirkens og vore kirkelige forhold i Danmark drøftet her i dag. Den megen interesse fra alle sider har jo vist, at det har været nødvendigt.

Med hensyn til dagsordensforslaget vil jeg gerne sige, at kristeligt folkepartis forslag, som jo kommer til behandling om ikke i næste uge, så i hvert fald om ganske kort tid her i tinget, netop går på, at menighedsrådene og provstiudvalgene skal have den fulde beføjelse til at indstille til biskoppen, hvilke provster man ønsker udnævnt, osv. Og hr. Burgdorf har ganske ret i, at venstres dagsordensforslag er intetsigende. Just fordi det er inetsigende, og just fordi jeg i formiddags indledede mit indlæg med at sige, at vi lagde ikke op til et dagsordensforslag, finder jeg, at det må være aldeles rigtigt, at vi, når dette lovforslag kommer til behandling, får den politiske debat omkring disse ting, og da det er sådan, at dagsordensforslaget er intetsigende og det andet kommer i næste uge formodentlig, vil kristeligt folkeparti ikke i dag stemme for venstres dagsordensforslag.

Kirkeministeren (Tove Lindbo Larsen):

Jeg har kun nogle meget få besvarelser her i tredje omgang, og det er til hr. Steffensen, som gav udtryk for, at han havde sagt med hensyn til tvangsforflytninger, at man ikke skulle gå videre ad den vej. Jeg vil gerne sige, at jeg tager det meget seriøst med hensyn til høringsproceduren, og jeg afventer fortsat

disse svar fra denne høringsprocedure, men samtidig – og dette være også sagt til hr. Brøndsted – er det da klart, at alle de bemærkninger, der er kommet omkring denne sag i dag, naturligt bliver hørt og indgår i en samlet vurdering, så det er altså ikke overflødige ord, man har sagt på dette område.

Endelig helt konkret til dette spørgsmål om den udsendte høring omkring tjenestemandsovens § 43 må jeg sige, at jeg afventer fortsat, og det gælder også, hvad angår svarene omkring sognemedhjælperne. Jeg må derfor vente med at tage stilling til dette spørgsmål, indtil svarene foreligger.

Så vil jeg lige til slut sige, at flere har givet sig af med at vurdere mine to taler, den første og den anden, og det er min opfattelse, at besvarelsen på en forespørgsel både skal være teknisk og økonomisk, og så må de øvrige politiske besvarelser komme i anden omgang.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Forslag om motiveret dagsorden af Brøndsted (V) (se foran)
forkastedes, idet 45 stemte for, 62 imod.

Hermed sluttede forespørgslen.

Den sidste sag på dagsordenen var:

3) Første behandling af:

Forslag til lov om ny- og ombygning af Det kgl. Teaters Gamle Scene og om planlægning af opførelse af et nyt skuespilhus for Det kgl. Teater.

(Lovforslag nr. L 149. Fremsat 29/1 81).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Birte Weiss (S):

Selv om det kan være fristende at indlede en debat om Det kgl. Teater med nogle generelle erklæringer om teaterkunstens og her specielt om nationalscenens store betydning for dansk kulturliv, så vil jeg afstå fra det i dag. Denne betydning er nemlig for længst blevet erkendt, og den er simpelt hen bag-