

[Steffensen]

med hensyn til beføjelser til menighedsrådene.

Jeg må også sige, at det undrer mig noget, at hr. Brøndsted bemærkede, at debattens grundlag var temmelig tyndt, og at tidspunktet var noget forkert valgt. Så vil jeg bare sige, at så burde venstre jo være kommet på et andet tidspunkt eller have valgt noget andet i stedet for; det havde stået dem frit for.

Mest må jeg alligevel undre mig over venstres dagsordensforslag. Jeg sagde i mit første indlæg, at vi ville ikke i kristeligt folkeparti lægge op til dagsordensforslag i dag, idet vi mente, at det var vigtigt at få denne sag drøftet i dag fra så mange sider af de politiske partier som muligt, uden at de skulle føle sig bundet af eventuelle dagsordensforslag. Derfor kan vi ikke støtte venstres dagsordensforslag, al den stund vi jo i løbet af få dage kommer til at skulle drøfte netop problemet, som dagsordensforslaget berører, provsteudnævnelserne, idet kristeligt folkeparti jo har indleveret et forslag derom, som kommer til debat her. Der må den politiske debat om disse ting foregå.

Nu lyser min lampe desværre, og derfor kan jeg ikke komme til at kommentere de andre ordførere i denne omgang. Jeg håber, der bliver en mulighed for at få ordet ved en anden lejlighed.

Nørgaard Sørensen (S):

Jeg skal kun komme med nogle ganske få, korte kommentarer. Der er sådan set kun én ordfører, jeg lige vil henvende mig til ganske kort, og det er fru Hanne Engberg fra SF.

Det var en bemærkelsesværdig tale, der blev holdt på vegne af SF i dag, den var overraskende, synes jeg, men der var da én ting, som altid i hvert fald glæder mig som en god socialdemokrat, og det er, når folk begynder at citere »Snart dages det brødre«, og det gjorde fru Hanne Engberg. Hun citerede det vers, hvori der bl.a. står: »Præsterne fører os frem til pøle af svovl på den yderste tid, når vi ikke ofrer til dem.«. Hun siger også selv, at de tider er forbi, hvor man kan sige sådan, og jeg kan også berolige fru Hanne Engberg med, at vi godt nok stadig væk synger den sang i socialdemokratiet, vi har faktisk ganske gode sangstemmer, men det vers er slettet for adskillige år siden og synes ikke længere.

Det, jeg derimod synes var lige så interessant i fru Hanne Engbergs indlæg, var SFs ændrede signaler. Nu er det selvfølgelig lang tid siden, man har hørt SF ytre sig decideret om kirkepolitik, men jeg mener faktisk, at de ting, som fru Hanne Engberg kom frem med, i hvert fald er i modsætning til det, som var SFs kirkepolitik og arbejde i kirkeudvalget indtil for ganske få år siden, hvor både Morten Lange og Poul Dam sad i dette ting. Her må vi altså konstatere, at SF totalt har ændret signaler. Vi synes ikke i socialdemokratiet, at det er gode signaler, SF sender op i denne her forbindelse, fordi man i den grad fastsætter det som sin målsætning at adskille kirke og stat totalt, går ind for det, man kalder et totalt selvstyre, men i øvrigt uden at præcisere vældig meget, om det er en egentlig kirkeforfatning, man ønsker.

Det andet, jeg skal sige en smule om, er venstres forslag om motiveret dagsorden. Hr. Brøndsted startede sit indlæg med at fortælle her fra talerstolen, at han sandelig mente, det var et meget spinkelt grundlag, denne debat skulle foregå på, men at han gerne ville gøre debatten så bred som overhovedet muligt. Derfor undrer det mig lidt, at han, efter at han har udtalt disse bevingede ord, netop afslutter sin tale med at fremsætte et dagsordensforslag, der i allerhøjeste grad er spinkelt. Og hvis man skal karakterisere det og baggrunden for det, vil jeg vel sige, at venstre her har været på strandhugst hos kristeligt folkeparti, fordi man ved, at vi om kort tid skal behandle et forslag fra kristeligt folkeparti. Man har åbenbart fra venstres side syntes, at det kunne være smart at lave en politisk markering, før kristeligt folkepartis forslag kom til behandling. Jeg er enig med hr. Steffensen i, at vi får lejlighed til at drøfte problemerne omkring udnævnelssagerne og alle udnævnelssprocedurer i forbindelse med det forslag, som kommer frem; det vil være udgangspunkt for det, og bl.a. derfor kan vi ikke stemme for det af hr. Brøndsted stillede dagsordensforslag. Vi vil stemme imod.

Jeg vil også gerne sige, at vi finder det særdeles beklageligt, at vi i dag, hvor både hr. Steffensen og flere andre har givet udtryk for, at man faktisk ikke ønskede denne debat afsluttet med dagsorden, at man så i en bred kirkepolitisk debat åbenbart tager et ganske lille specifikt problem ud, som vi alligevel