

[Flygaard]

ne debat ved at få en forlods afgørelse, hvilket er et yderligere praktisk argument for ikke at stemme for den pågældende dagsorden.

Jeg har med disse bemærkninger gerne villet dels redegøre for retsforbundets principielle kirkepolitiske synspunkter, dels knytte nogle bemærkninger til nogle af de konkrete ting, der har været inde i debatten.

Retsforbundet ønsker ikke på det foreliggende grundlag at rejse krav om en egentlig grundlovsrevision – det vil nok være at drage en for vidtgående konsekvens set ud fra et samlet synspunkt, og man kan næppe heller få nogen grundlovsræssig revision igennem alene på det – men jeg vil gerne give udtryk for den principielle opfattelse, at vi mener, det kirkelige liv vil få et bedre grundlag, hvis vi fik en helt igennem klar adskillelse af stat og kirke.

#### **Poulsgaard (FP):**

Som det er sagt før, skal kristeligt folkeparti ikke have utak for, at de har rejst denne debat. Jeg skal ikke blande mig så meget i den, for vor ordfører har talt på partiets vegne, men alligevel vil jeg lige stille ministeren et par spørgsmål og komme med et par gode henstillinger.

Nu er der sagt så meget om, at man kunne tage af tipsmidlerne. Nej, I skal holde fingrene væk fra tipsmidlerne; tipsmidlerne skal tilfalde idrætten og kun idrætten. Derfor vil jeg fraråde ministeren at følge det forslag.

Så vil jeg gerne spørge ministeren, om jeg hørte rigtigt, når jeg mener, der blev sagt, at der kun var 3 mill. kr. til kirkerestaurering og den slags ting, for hvis det er rigtigt, er det jo alt, alt for lidt. Det er rigtigt, som det blev sagt af, jeg tror, det var hr. Ole Vig Jensen, at det er kulturminsteren, og at vi skal værne om disse kulturminsteren. Så kan man sige: ja men hvor skal vi tage pengene fra? Der vil jeg foreslå ministeren at tale med sin kollega kulturministeren. Vi bruger penge til en masse pjat, f. eks. børneteater, og vi er ved at vedtage en ny musiklov, der er fuldstændig overflødig. Vi skal nu om lidt behandle et forslag til ombygning af Det kgl. Teater, hvor vi skal bruge 175 mill. kr. Der må være lige så meget, hvis ikke mere kultur i at værne om de gamle kirkebygninger, som der er i alt det andet. Derfor mener jeg ikke, at mini-

steren kan komme her og sige, at der ikke er penge til at restaurere de gamle kirkebygninger for, uden at man ligefrem skal til at tage af tipsmidlerne eller andre steder fra. Der er så rigelige steder, man kan tage de penge fra, uden at det går ud over kulturlivet i Danmark; det ville nok være en styrkelse af kulturlivet i Danmark, hvis man holdt igen visse steder. Jeg er spændt på at høre ministerens svar.

#### **Kirkeministeren (Tove Lindbo Larsen):**

Der er mange af ordførerne i dag, der har givet udtryk for en holdning, som ligger på linje med socialdemokratiets, og det kan jeg da kun udtrykke tilfredshed med.

Flere ordførere er kommet ind på nogle konkrete spørgsmål, som jeg skal prøve på at besvare, ligesom jeg skal kommentere lidt af det, der i øvrigt er sagt.

Hr. Steffensen gjorde nogle bemærkninger om, at folkekirken skulle have en selvstændig status og skulle være urørlig i forbindelse med eventuelle besparelser. Dertil må jeg sige, at der indtil nu har været nøjagtigt de samme vilkår for folkekirken som for alle andre områder inden for staten og det offentlige. Dette synspunkt har der jo været et bredt flertal for her i Folketinget, så det kan der vel ikke være baggrund for at fravige. Nu vil det nok altid være sådan, at man er så dybt engageret i det, man beskæftiger sig med, at man hver især synes, at den opgave og den mening, man har, er den eneste rigtige. Jeg tror, jeg kunne finde masser af emner, hvor andre ville have et lige så dybt engagement som det, hr. Steffensen har givet udtryk for her.

Hr. Steffensen advarede imod tvangsforflytninger af præster, idet han mente, at en stadig større selvbestemmelse til menighedsrådene ganske ville overflødig gøre forslaget. Det er ikke helt ordret citeret, men det var vist meningen.

Dertil vil jeg generelt sige, at det forslag, der er sendt ud til høring, er et forslag, som er kommet frem efter lange diskussioner mange steder. Det er naturligvis ikke ment sådan, at man skal sidde i kirkeministeriet og flytte brikker og bestemme, hvor de forskellige mennesker skal være. Forslaget er opstået, fordi der har været nogle vanskelige situationer, som man måske kunne afhjælpe ved at