

[Bollmann]

og om udnævnelser. Der har også været talt meget om at bevare kirkens rummelighed og status. Der har været talt meget lidt om, hvordan man gør det, og hvordan man bevarer folkekirken. Det gør man efter CDs opfattelse bedst ved at modvirke, at kirken bliver en politisk kamplads.

Flygaard (DR):

Retsforbundet vil først og fremmest tage udgangspunkt i det sidste i forespørgselsformuleringen: spørgsmålet om generelle retningslinjer for en kirkepolitik. Det er retsforbundets principielle opfattelse, at grundlovens bestemmelse om, at ingen er pligtig at yde personlige bidrag til nogen anden gudsdyrkelse end den, som er hans egen, skal efterleves og måske også skal efterleves i større omfang, end tilfældet er for øjeblikket. Udgifterne til folkekirkens opgaver kan derfor efter retsforbundets opfattelse kun lignedes på dens medlemmer, hvilket vil betyde i hvert fald en reel økonomisk adskillelse mellem staten og kirken.

Det er tillige retsforbundets principielle opfattelse, at menighedsrådenes indflydelse på og ansvar for deres kirke skal øges. Vi ønsker i øget omfang i forhold til den nuværende lovgivning beslutningsprocessen og afgørelsen lagt ud til de mennesker, det direkte vedgår.

Dermed har jeg for så vidt også indirekte taget stilling til det dagsordensforslag, der er fremsat af venstre. Retsforbundet er for så vidt enig med venstre i, at det er uheldigt, når politiske elementer kommer ind i folkekirkens arbejde. Vi synes, der har været nogle udnævnelser, som man med en vis ret kunne kritisere. Vi ønsker vel ikke noget ministerdømme, men vi ønsker heller ikke noget bispedømme, og ud fra dette synspunkt kan vi ikke stemme for venstres dagsordensforslag, men vil stemme imod det.

Der er selvfølgelig en række opgaver på det kirkelige område, hvis løsning man skal tage stilling til. Der er nok nogle opgaver, som naturligt løses af staten, og andre, som måske mere naturligt løses af den kommunale instans.

For så vidt angår statsopgaverne, mener vi, at det må være en samfundsopgave at vedligeholde kirkebygninger, som er en del af vor kulturhistoriske arv, eller som er nati-

onale mindesmærker. Det betyder også, at den del af udgiften, der kan henføres til det nævnte område, er en opgave, der skal betales af det danske samfund, den danske stat, og dermed være kirkeskatten uvedkommen.

Vi vil gerne videre pege på, at der i kommunal regie kan være en række opgaver, som vi også synes skal betales af det offentlige. Her vil vi principielt gerne gøre følgende betragtninger gældende:

Vi synes, at begravningsvæsenet, herunder ligbrænding og vedligeholdelse af kirkegårde, må anses for at være en offentlig opgave i kommunal regie, men vi vil gerne føje til ud fra et liberalt synspunkt, at i det omfang borgere ønsker disse opgaver varetaget af deres respektive trossamfund, vil det nok være rimeligt, om de pågældende trossamfund fik en godtgørelse heraf fra det offentliges side.

Vi vil også gerne give udtryk for den principielle opfattelse, at det offentlige bør overtage de borgerlige opgaver, som kirken har; det kan være spørgsmål om personregisterføring, og det kan være spørgsmål om en juridisk ægteskabsindgåelse ud fra et mere konsekvent og ud fra et mere principielt synspunkt.

Jeg skal dernæst knytte nogle bemærkninger til nogle af de mere konkrete ting, der har været inde i debatten her. For det første vil jeg om første del af den stillede forespørgsel fra kristeligt folkepartis side sige, at det vel er en naturlig opgave at få løst et sådant spørgsmål, men vi mener, at disse udgifter bør afholdes inden for rammerne af en kirkeskattesvarelse og ikke gå ind under en ordning, der medfører, at man tvinger folk med en anden opfattelse til at betale til noget sådant.

De foretagne provsteudnævnelser finder vi principielt uheldige og angribelige, men alternativet at følge biskoppens indstilling i henhold til den gældende lovgivning finder vi egentlig heller ikke særlig tilfredsstillende. Vi mener faktisk, at man bør gå et trin længere ned, således at beslutningsprocessen kommer til at ligge inden for det område, hvor provsten skal virke. Derfor kan vi som nævnt ikke stemme for den foreslåede dagsorden.

Når vi om nogen tid skal have en debat om disse spørgsmål, er det egentlig ikke særlig hensigtsmæssigt, at man tager hul på den-