

[Den fg. formand]

gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

### 5) Første behandling af:

*Forslag til folketingsbeslutning om markedsføring af tobaksvarer.*

[Af Inge Krogh (KrF) m. fl.]

(Beslutningsforslag nr. B 66. Fremsat 5/2 81).

Forslaget sattes til forhandling.

### *Forhandling*

#### **Indenrigsministeren (Henning Rasmussen):**

Jeg vil korte mit indlæg ned under henvisning til det, jeg sagde under den foregående sags behandling, og nøjes med at gentage, at vi stadig også her er forbeholdne over for det rigtige i et egentligt reklameforbud, men har til hensigt at foreslå som et minimum, at indenrigsministeren bemyndiges til at fastsætte regler for reklamer og andre former for henvendelser til offentligheden, når det drejer sig om tobak.

Den del af forslaget fra kristeligt folkeparti, som drejer sig om mærkning af cigaret-pakker med varedeklaration og oplysning om tobaksvarers sundhedsfarlige virkninger, er vi meget positivt indstillet over for, og det indgår i de overvejelser, vi er i færd med at gøre færdige.

#### **Hans Jørgen Jensen (S):**

Det foreliggende forslag er delt op i to dele, nemlig et direkte forbud mod reklame og krav om tydelig varedeklaration med en advarsel om sundhedsfarerne i forbindelse med tobaksrygning.

Jeg mener ikke, at et forbud mod reklame er særlig hensigtsmæssigt, bl. a. fordi vi i lignende tilfælde, som jeg også sagde før, fra udlandet har kunnet konstatere, at dygtige reklamefolk har været i stand til at udforme reklamerne således, at loven ganske vist ikke er overtrådt, men at der alligevel har været tale om en regulær reklame.

Rent faktisk foreligger der jo også en aftale, som vi har nævnt tidligere i dag, inden for tobaksindustrien om markedsføring af

tobaksvarer fra 1972 med en senere regulering i 1980, og selv om jeg er af den opfattelse, at disse regler vel burde strammes, mener jeg, at en aftale mellem det offentlige, dvs. indenrigsministeren, og tobaksindustribranchen er den rigtigste og mest effektive måde at regulere dette område på.

Jeg kunne forestille mig, at forbrugerombudsmanden var påtaleberettiget ved overtrædelse af reglerne, og at der samtidig skulle indføjes sanktionsbestemmelser.

Hvad angår forslagets anden del om varedeklaration og advarselsmærkning, er vi meget positive, og vi kan tilslutte os indenrigsministerens tilsagn om at undersøge mulighederne for at lovgive herom. Jeg vil gerne i parentes sige, at det skal være tydeligere end den varedeklaration, man ser på cigaretpakkerne i dag, for den er der ingen mennesker der ser.

Jeg håber altså på, at vi kan se frem til et positivt udvalgsarbejde på dette område.

#### **Bjørn Elmquist (V):**

Venstres principielle holdning til reklameforbud er her som ved det foregående emne: vi kan ikke støtte et egentligt reklameforbud. Noget tyder dog på, at den kodeks, som findes på dette område, ikke er effektiv nok. De udenlandske selskaber, tyder meget på, overholder ikke den kodeks, og det har måske også ført til en glidning over for de danske selskaber; det er der nok anledning til at se nærmere på i udvalget. Jeg kan måske komme senere forespørgsler under denne debat i forkøbet ved at sige, at jeg ikke nu her kan stå og tilsige venstres støtte til en sådan bemyndigelse, som jeg kan forestille mig at indenrigsministeren måske ville være interesseret i at søge i folketinget.

Men krav om påtrykning af advarsler mod risiko for sundheden på cigaretpakker vil vi være med til at se nærmere på i udvalget.

#### **Karen Thurø Hansen (KF):**

Da mit partis ordfører i denne sag, hr. Hagen Hagensen, ikke kan være til stede, skal jeg på hans vegne gøre et par bemærkninger til forslaget.

Der er ingen tvivl om, at tobaksrygning ikke er sundt, og at overdreven rygning – vel især af cigaretter – kan være endog særdeles skadelig. Om dette forhold skal føre til en