

[Inge Krogh]

Jeg er ganske enig i de ting, der nævnes vedrørende fængsler. Narkohandlerne bør afsone i specielle fængsler, og der bør måske være specielle afsoningssteder for brugere, for narkomaner. Jeg talte forleden med en ansat ved et af vore fængsler, og vedkommende sagde, at det er ganske kolossalt, så der ved fælles arrangementer, f. eks. fælles fritid, fælles sport eller fælles arbejde, sælges eller udveksles stoffer. Det er derfor vigtigt, at der i hvert fald isoleres mellem afdelingerne.

Lis Starcke (DR):

Jeg synes, der er grund til at sige tak til CD, der går så engageret ind for bekæmpelse af ungdomsnarkomani, og som i forbindelse med beslutningsforslaget er kommet med en omhyggelig redegørelse for, hvordan de ser på sagen.

Ligesom centrum-demokraterne mener retsforbundet, at vi ikke kan acceptere, at vi skulle have tabt kampen imod ungdomsnarkomani. Hvis de metoder og midler, man hidtil har benyttet, ikke er effektive nok, så er det vor pligt at finde frem til andre midler, andre metoder. Men vi føler ikke fra vor side, at den langvarige metadonbehandling, centrum-demokraterne foreslår, er løsningen, selv ikke med den fornuftige opfølgning, der anbefales i form af social og psykologisk støtte. Med små ambulante klinikker og den sideløbende socialpædagogiske behandling og dermed resocialisering mener vi nok at centrum-demokraterne peger på noget rigtigt. Der er jo erfaring for, hvor meget mindre enheder, hvor personlig kontakt er mulig, hjælper syge og ulykkelige mennesker.

Vi får kun en løselig beregning af, hvad dette beslutningsforslag, hvis det føres ud i livet, økonomisk vil betyde. Det skal indrømmes, at en sådan beregning er vanskelig, men vi er alvorligt bange for, at de anslåede beløb ligger i underkanten. Vi er dog enige i, at selv om det vil koste dyrt, så er bekæmpelse af ungdomsnarkomani et af de områder, som det vil være endnu dyrere for samfundet ikke at sætte ind over for. Rent menneskeligt er det så at sige livsvigtigt at tage opgaven op, og økonomisk vil det i det lange løb koste samfundet mere, hvis man ikke sætter ind nu i den ellefte time, men bare udskyder

problemerne. Det, at vi ikke er enige om behandlingsmåden, må ikke standse os.

Socialudvalget skal, som det har været sagt, senere i denne måned have et møde med regeringens kontaktudvalg, og retsudvalget skal have et narkoseminar den 6. april. På en måde ville jeg ønske, at dette beslutningsforslag havde ventet. Jeg mener, at når vi havde haft narkoseminaret og drøftelsen med kontaktudvalget, havde vi på bredere basis kunnet drøfte de hidtidige resultater.

Centrum-demokraterne kommer også ind på fængselsforholdene og anbefaler, at kriminelle narkomaner og narkoforhandlere sættes i særskilte fængsler. Dette har vi drøftet en del i retsudvalget. Vi mener også, at der bør ske en revision af fængselsforholdene, specielt med hensyn til det, centrum-demokraterne er inde på, men også i det hele taget, hvilket justitsministeren selv i høj grad er inde på.

Retsforbundet finder, at forebyggelse er allervigtigst, oplysning på alle niveauer, i skolerne, gennem radio og især TV, hvilket også bliver nævnt af centrum-demokraterne. Det er nok vort bedste middel. Retsforbundet er imod tvangsbehandling, men indrømmer, at der måske kan være tilfælde, hvor mennesker er så syge, at de ikke selv kan bestemme. Men vi ser nødigt, at det bliver obligatorisk med behandling.

Selve beslutningsforslaget kan retsforbundet ikke støtte på grund af anbefaling af metadonbehandling, men hensigten, at få en mere effektiv indsats i gang omgående, vil retsforbundet fuldt ud støtte.

Birgith Mogensen (CD):

Jeg skal først takke ministeren for redegørelsen og ellers sige tak til dem, der har deltaget.

Ministeren udtaler, at vi har et stort behandlingsapparat i gang, og det har vi også, men hvad hjælper det, at behandlingsapparatet er stort, når det ikke duer? Så bliver vi nødt til at sætte noget andet i stedet for. Der er ingen grund til at fortsætte med noget, som i 10-12-15 år har vist sig fuldstændig værdiløst.

En begrundelse mere for delvis at afvise forslaget er, at det er for omfattende. Ja men det kan da ikke være for omfattende. Det nytter jo ikke noget, at man griber fat i en