

[Anne Grete Holmsgård]

psykiske og sociale problemer på hjemmefronten.

(Kort bemærkning).

**Erlendsson (FP):**

Ja, vi slap jo ikke for at høre om forskellen mellem hash og andre narkotika; man vil ligesom sætte et skel imellem, hvad der er bløde stoffer, og hvad der er hårde stoffer. Det er en fuldstændig forkert måde at stille det problem op på.

Det starter med hash, og det er en gift, som ødelægger nervevæv og hjernevæv. Jeg kan fortælle, at der er 50 forskellige meget skadelige stoffer i hash. Det skadeligste er tetrahydrokarbinol, som der findes 1-3 pct. af i marihuana og 4-8 pct. af i hash, men som nu også fås som 60-70 pct. ren hasholie. Det har den egenskab, at det forbinder sig med fedtstoffet i vævene, og som man måske ved, er både nervevæv og hjernevæv beskyttet af fedtstoffer.

8 dage efter indtagelsen af en enkelt chilum eller hashcigaret er der 40 pct. tilbage af stoffet i organismen, så det er ikke mærkeligt, at de, der begynder med at indtage hash, bliver så påvirkede med hensyn til koncentrationsevne og flid og interesse for omverdenen, at de derfra glider over i det, som man kalder hårde stoffer, hvorfra problemerne med prostitution og kriminalitet stammer.

**Den fg. formand (Arentoft):**

Fru Anne Grete Holmsgård for en kort bemærkning og derefter fru Birthe Nielsen for en kort bemærkning, og så går vi tilbage til talerrækken.

(Kort bemærkning).

**Anne Grete Holmsgård (VS):**

Jeg skal ikke gå ind i en længere videnskabelig diskussion med hr. Erlendsson om, hvordan hash påvirker hjernen.

Jeg bemærkede, at hr. Erlendssons bevis for, at man, når man er startet med at ryge hash, bliver hård narkoman eller narkoman for den sags skyld, manglede fuldstændig, og det bevis mangler, hver gang det postulat bliver fremsat.

Der er ikke noget bevis for, at der er denne sammenblanding. Det, der derimod sker en sammenblanding med, er, at begge stoffer

sælges på det illegale marked, så der dermed er en meget stor fare for, at de unge mennesker, der køber hash, kommer ind på det illegale marked, hvor der også sælges hårde narkotika. Det er den største fare ved sammenblandingen af de to stoffer.

Det er klart, at ethvert nydelsesmiddel, ethvert rusmiddel, ethvert medikament ved overdreven brug er giftigt. Ja, man kan da dø af at spise for mange vitaminpiller for den sags skyld. Man kan da også dø af at drikke for megen sprut, og man kan selvfølgelig også blive temmelig tåget i hovedet i en længere periode af at ryge for megen hash. Det er der ingen der vil benægte. Men skal vi til at forbyde alkoholen? Hvad skal vi gøre, skal vi forbyde hashen? Den er jo forbudt allerede. Hvad er det, man forestiller sig?

Jeg synes simpelt hen, at det er en utilladelig sammenblanding, at man bare påstår - hvor er dokumentationen? - uden nogen dokumentation, at hashbrug i en eller anden størrelse fører til narkomani.

(Kort bemærkning).

**Birthe Nielsen (SF):**

Det er til hr. Erlendsson, som gik let og elegant hen over de sociale problemer i forbindelse med de unge mennesker, som vi her snakker om, som kommer ud i misbrug.

Jeg vil godt sige i den forbindelse, at da man startede på misbrug her i landet, var landet jo i en helt anden situation. Når der er krise og arbejdsløshed, vil det gå ud over de svageste i samfundet, og det betyder netop de unge mennesker, der kommer fra de sociale lag i samfundet, som har sværest ved at klare sig i en krisesituation. Derfor går det mere ud over denne gruppe unge, og derfor er det endnu mere nødvendigt, at man sætter ind på at bekæmpe ungdomsarbejdsløsheden og er med til at gøre det bedre også uddannelsesmæssigt for de unge mennesker, det her drejer sig om.

Det kan godt være, at hr. Erlendsson ikke rigtig har forstået den side af sagen, fordi hr. Erlendsson mener, at det er et sygdomstegn. Det er et sygdomstegn, fordi det er et sygt samfund, der tillader så mange unge mennesker at leve på den måde, hvor de kommer ud i kriminalitet og i prostitution, som det sker for disse 15.000 unge mennesker, som det drejer sig om. Jeg synes, at hr. Erik B.