

[Tang Sørensen]

jeg går ud fra, at det er ting, man har diskuteret med Kommunernes Landsforening, før man har fremlagt dem her i folketinget. Jeg er meget spændt på at høre, hvilke bemærkninger indenrigsministeren har til mit spørgsmål, for jeg tror ikke, det er en sag, som de 260 kommuner i landet, der stort set kommer til at betale denne ordning, vil se på med særlig positive øjne.

Hvad angår det andet afsnit af lovforslaget, som vedrører vore øer, må man gøre sig klart, at hvis man nu engang har valgt at bosætte sig på en af Danmarks øer, kan man ikke nyde de samme fordele, som hvis man bor inde midt i København eller i en købstad i landet. Derfor mener jeg, at den ordning, som eksisterer for vore øer i dag, er tilfredsstillende, og min konklusion må derfor være, at vi ikke kan medvirke til dette lovforslags gennemførelse.

Birthe Nielsen (SF):

Socialistisk folkeparti er positivt indstillet over for indenrigsministerens lovforslag om at forhøje de generelle tilskud, så de især kommer indvandrere til gode i de 15 kommuner, der her er tale om, hvor der bor et stort antal indvandrere. Når mange af indvandrerne netop bor i de 15 kommuner, som jo især er koncentreret omkring Københavnsområdet og især Ishøj, kunne man selvfølgelig også spørge, hvorfor det er koncentreret netop om disse 15 kommuner. Har det noget med beskæftigelsen at gøre, eller skyldes det ikke snarere boligsituationen, der gør det svært at få en bolig i et socialt byggeri i dag? Det er nok en af årsagerne til, at der er så mange indvandrere koncentreret i netop disse 15 kommuner.

Jeg deler i øvrigt en hel del af de synspunkter, hr. Hans Hækkerup tilkendegav om, hvor nødvendigt det er med en bedre finansiering for kommunerne. Her vil jeg især pege på Københavns og Ishøj kommune, hvor der bor en meget stor procent af indvandrerne. Forhøjelsen af disse tilskud betyder, at mange af børnene netop i undervisningsøjemed vil få en betydelig bedre mulighed for uddannelse, fordi kommunerne og især Ishøj kommune bliver bedre i stand til at tilgodese indvandrerbørns behov. Det koster jo ret meget at have dem i de modtagerklasser, hvor

de kan lære det danske sprog, noget, vi lægger vægt på.

Vi kan også tilslutte os lovforslagets bestemmelser med hensyn til undervisning og større tilskud til de kommuner i øsamfundene, hvor man har problemer både med hensyn til sejlads til fastlandet og med hensyn til økonomiske ordninger for de unge, der går ud af folkeskolen, og som skal have uddannelse på fastlandet.

Socialistisk folkeparti vil altså arbejde positivt under udvalgsarbejdet for, at disse tilskud kan blive forhøjet til de her omtalte kommuner.

Dræbye (RV):

I sig selv kan det selvfølgelig altid være lidt betænkeligt at flytte penge fra de generelle puljer til fordeling efter objektive kriterier som kommunale tilskud til kommuner, som har specielle udgiftsbehov. Situationen er jo den, at går man kommunerne efter i sømmene, vil man nok finde, at hver kommune på et eller andet område i sig selv er speciel, men at disse mange specielle ting opvejer hinanden. Dette være sagt, uden at jeg mener, at det principielle synspunkt skal have konsekvenser for det lovforslag, vi her behandler. Vi mener, at de to særlige udgiftsbehov, som er grundlag for lovforslaget, er overordentlig velbegrundede, og forstår ikke, at man f. eks. fra fremskridtspartiet her kan hævde, at der ikke er tale om ekstra udgiftsbehov, når det sort på hvidt af den undersøgelse, som er lavet, fremgår, at det er der. Der er jo ikke tale om – og det fremgår også af lovforslagets bemærkninger – at de særlige tilskud til kommuner, som har en større andel af indvandrere end gennemsnittet, fuldt ud kompenserer for disse merudgifter. Der er kun tale om, at ca. halvdelen af merudgifterne bliver kompenseret ved den ekstra udligningsordning. Derfor vil det stadig væk være sådan, at kommuner med et særlig stort antal indvandrere vil komme til at betale en del af den byrde selv. Det er jo i øvrigt et gennemgående træk ved udligningsordninger og fordeling af tilskud efter objektive kriterier, at de ikke er fuldstændige, at de ikke går 100 pct. til værks i fordelingen af midler eller i udligningen mellem kommunerne, og det gælder altså også dette område.

Vi mener i øvrigt, at der er en anden og væsentlig grund til, at det er rigtigt at få la-