

[Arentoft]

skoleforløbet, da filmen er et godt redskab mod stofmisbrug?»

Besvarelse (2/3 81):

Undervisningsministeren (Dorte Bennedsen):

Spørgsmål om, hvilke undervisningsmidler – herunder filmforevisninger – der skal anvendes i skolernes undervisning, henhører ifølge de gældende bestemmelser, jfr. skolestyrelseslovens § 27, stk. 6, under de enkelte skolers lærerråds og skolenævns kompetence, og undervisningsministeriet har ikke hjemmel til at blande sig heri.

Spm. nr. 680

Til *ministeren for skatter og afgifter (24/2 81)* af:

Nymann (FP):

»Vil ministeren oplyse, om landmænd, der bebor særlig store og gamle stuehuse, ved opgørelse af boligværdi kan fradrage den plads, som eventuelt kontor og lagerrum måtte optage, og i øvrigt den del af huset, der står ubeboet og uopvarmet?»

Besvarelse (4/3 81):

Ministeren for skatter og afgifter (Mogens Lykketoft):

For landbrugsejendomme opgøres lejeværdien af ejerens bolig i stuehuset efter procentreglerne i ligningsloven, idet opgørelsen baseres på den fordeling af ejendomsværdien på henholdsvis stuehuset med tilhørende grund og have og på den øvrige ejendom, der foretages af vurderingsmyndighederne. Der tages herved ikke hensyn til, om stuehuset eventuelt anvendes erhvervsmæssigt i et vist omfang. En sådan anvendelse kan dog i visse tilfælde berettige til nedsættelse af lejeværdien efter reglerne i ligningslovens § 15 H.

Hvis således omfanget af den ejerbolig, der faktisk har været til rådighed i løbet af indkomståret, i væsentlig grad afviger fra den ved vurderingsfordelingen forudsatte, skal der ske nedsættelse eller forhøjelse af lejeværdien. Ved væsentlig afvigelse forstås en afvigelse på mindst 10 pct., og ændringen af lejeværdien skal udgøre mere end 2.000 kr.

Det forhold, at stuehuset i et vist omfang er ubeboet og uopvarmet, berettiger ikke til nedsættelse af lejeværdien.

Spm. nr. 683

Til *finansministeren (25/2 81)* af:

Sønderby (V):

»Vil ministeren nærmere begrunde sit standpunkt om, at menige medlemmer af jordfordelingskommissioner, der nok er udpeget efter indstilling af landboorganisationerne, men som ikke varetager organisationsinteresser, ikke bør honoreres?»

Begrundelse

I et svar til folketingets finansudvalg på spørgsmål af 15. januar 1981 (bilag 23.75) har finansministeriet udtalt, at det, hvad angår de menige medlemmer af jordfordelingskommissionerne, har vist sig vanskeligt at udskille de tilfælde, hvor medlemmer må antages at varetage særlige organisationsinteresser, men hvis det pågældende medlem er udpeget efter indstilling fra vedkommende organisation, er der en sådan forhåndsfor-modning for, at interessevaretagelsen er det overvejende hensyn. Dette indebærer, at der ikke kan ydes betaling fra statskassen for varetagelsen af hvervet i henhold til finansudvalgets vedtagelse i 1978.

De pågældende menige jordfordelingskommissionsmedlemmer føler imidlertid selv, at de ikke bestrider hvervet for at varetage organisationsinteresser og har heller ikke modtaget retningslinier om, at det er deres opgave. Derfor står de uforstående over for, at netop de ikke skal have honorar.

Besvarelse (4/3 81):

Finansministeren (Svend Jakobsen):

Som anført i svaret på spørgsmål af 15. januar 1981 – Bil. 23.75 – fra folketingets finansudvalg har finansudvalget i forbindelse med forelæggelse for udvalget i 1978 af en stedfunden honorargennemgang statueret, at det ikke kan ydes særskilt vederlag til medlemmer m.v. af kommissioner, udvalg, nævn og råd, for hvem varetagelsen af særlige organisationsinteresser o.lign. anses for at være den overvejende i forhold til de øvrige hen-