

[Maisted]

»fremskridtspartiet«. Endvidere var skidt fisk blevet til industrifisk, og menneskelige skidtfisk var blevet til fremskridtsfolk.

Det forargelige er, at skatteyderne skal betale til sådanne udgydelser. Det er ligeledes forkasteligt, at forældre bliver inviteret til et møde, hvor det danske sprogs udvikling skulle belyses, og forældrene i stedet bliver præsenteret for en inkompetent person. Det hele virker endnu mere forrykt, hvis undervisningsministeriet har sat system i galskaben. Jeg går ud fra, at ministeren vil indhente en udtalelse fra skolenævnet for Kirke Hyllinge skole og hr. Dan Turéll, hvilke jeg beder ministeren vedlægge svaret.

*Besvarelse (2/3 81):*

**Undervisningsministeren (Dorte Bennedsen):**

Undervisningsministeriet udsender ikke lister over foredragsholdere til skolerne.

**Spm. nr. 661**

Til *miljøministeren* (20/2 81) af:

**Annelise Gotfredsen (KF):**

»Vil ministeren nu – efter de seneste oplysninger fra direktøren for de amerikanske reaktorsikkerhedsmyndigheder – foranledige, at de igangværende undersøgelser om det værst tænkelige uheld på et A-kraftværk bygget på nye erkendelser fra Tremile-øen?«

**Begrundelse**

I et svar til mig 21. januar (spalte 5211) har miljøministeren afvist at basere den kommende landforureningsredegørelse vedrørende det værst tænkelige uheld på et kernekraftværk – specielt Barsebäck – på de nye erkendelser fra Tremile-øen. Miljøstyrelsen udtaler således: »Den amerikanske reaktorsikkerhedsmyndighed, Nuclear Regulatory Commission (NRC), har fået forelagt EPRI-rapporten og finder konklusionerne interessante. NRC ønsker imidlertid ikke at tage stilling til disse, før man har foretaget omfattende og tidkrævende undersøgelser.«

Ifølge det amerikanske tidsskrift Nuclear Industry, januar 1981, oplyser direktøren for de amerikanske reaktorsikkerhedsmyndigheder NRC nu: »Da de nye beviser blev forelagt for Kommissionen i november, begyndte en større korttidsundersøgelse af iodin og

andre isotoper, en rapport som er færdig i marts.«

Der er derfor ingen rimelig grund til at aflevere en rapport til offentligheden baseret på forældede oplysninger med langt mere skræmmende oplysninger og tal, end hvad der fremgår af de nyeste undersøgelser, der kan forventes færdiggjort samtidig med den danske rapport.

*Besvarelse (3/3 81):*

**Miljøministeren (Erik Holst):**

Jeg har forelagt spørgsmålet for miljøstyrelsen, som har udtalt følgende herom:

»Miljøstyrelsen er bekendt med det i spørgsmål nr. 661 nævnte tidsskriftsinterview med chefen for de amerikanske sikkerhedsmyndigheders (NRCs) forskningsafdeling, Robert B. Minogue. Styrelsen finder imidlertid ikke, at interviewet indeholder oplysninger om udslip af radioaktive stoffer, som er nye i forhold til de oplysninger, der forelå herom i januar 1981, da miljøministeren besvarede et tilsvarende spørgsmål (nr. 426) fra folketingsmedlem Annelise Gotfredsen. Det er derfor fortsat miljøstyrelsens indstilling, at landforureningsredegørelsen bør færdiggøres snarest muligt på grundlag af de allerede udførte beregninger.

Om Minogues udtalelser i Nuclear Industry er det miljøstyrelsens opfattelse, at de i første række går på NRCs overvejelser om at tillægge andre og mere realistiske reaktorhavarier end det »værst tænkelige« større betydning end hidtil ved reaktorsikkerhedsvurderinger.

Efter at have rettet henvendelse til NRC om NRCs officielle vurdering af EPRI-rapporten m.v. modtog miljøstyrelsen den 21. januar 1981 en meddelelse fra NRC om status for NRCs overvejelser om udslipstørrelser. Det fremgår heraf, at NRCs tekniske afdelinger har 2 rapporter til Kommissionen (NRCs øverste ledelse) under udarbejdelse. Begge rapporter forventes færdige i marts 1981. Den ene rapport vil omhandle den nuværende viden om udslip af radioaktive stoffer ved reaktorhaverier. Den anden vil behandle spørgsmålet om, hvilken betydning en ændret vurdering af jod-udslippet vil kunne få for nuværende og fremtidige afgørelser i godkendelsessager.