

[Kalnæs]

være et meget væsentligt led i bedømmelsen af varmeplan Århus. Det må derfor være helt afgørende, at dette notat fremlægges i offentlighedsfasen, så befolkningen i Århus kommune kan tage hensyn hertil i sin vurdering af og eventuelle indsigelser mod varmeplan Århus.

Lige så afgørende må det være, at notatets indhold kendes af kommunalbestyrelsens medlemmer ved deres endelige stillingtagen til varmeplan Århus. Det forekommer derfor vigtigt at kende ministerens vurdering af, at hverken offentlighed eller kommunalbestyrelsen har fået kendskab til notatet, samt om en tilbageholdelse er sket i energistyrelsen eller i Århus magistrats 5. afdeling.

*Besvarelse (2/3 81):*

**Energiministeren (Poul Nielson):**

Energistyrelsen har over for mig oplyst, at det i spørgsmålet omtalte notat, udarbejdet af miljøstyrelsen i sommeren 1980, blev videregivet til repræsentanter for Århus kommune.

Jeg finder ikke, at det tilkommer mig at knytte kommentarer til spørgsmålet om, hvorvidt notatet burde have været fremlagt i kommunalbestyrelsen i Århus.

**Spm. nr. 652**

Til *justitsministeren* (20/2 81) af:

**Annelise Gotfredsen (KF):**

»Finder ministeren det betryggende ud fra almindelige forvaltningsretlige grundsætninger, at der tilsyneladende savnes klare retningslinjer for, at ansøgere til offentlige stillinger skal være afskåret fra at deltage i den forberedende procedure om de pågældende stillingers indhold og fremgangsmåden ved stillingsbesættelsen m.v.?«

**Begrundelse**

Det fremgår af en rapport fra folketingets ombudsmand, Lars Nordskov Nielsen, at det socialdemokratiske medlem af radiorådet, direktør i arbejdstilsynet Erik Andersen var inhabil, da han deltog i radiorådets og dets forretningsudvalgs behandling af personale-direktørstillingen i Danmarks Radio.

Ud fra almindelige forvaltningsretlige grundsætninger finder jeg, det havde været

rigtigst, at Erik Andersen ikke havde deltaget i sagens behandling i forretningsudvalget og radiorådet, skriver ombudsmanden i en nu offentliggjort rapport. Det hedder også i rapporten, at inhabilitetsregler skal sikre, at en sag behandles korrekt, samt modvirke, at der skabes mistillid til den offentlige forvaltning.

På baggrund af denne rapport må det være et rimeligt krav, at man sørger for, at der skabes helt klare retningslinjer på dette område.

*Besvarelse (2/3 81):*

**Justitsministeren (Ole Espersen):**

Der findes ikke i dag i dansk ret nogen generel, udtrykkelig lovbestemmelse om speciel inhabilitet, gældende for den offentlige forvaltning. Der har imidlertid inden for forvaltningsretten udviklet sig en almindelig grundsætning om speciel inhabilitet, hvorefter den, der har en direkte og individuel personlig eller økonomisk interesse i en foreliggende sags udfald, ikke bør befatte sig med behandlingen af den pågældende sag. Denne almindelige grundsætning er blevet videreudviklet og præciseret, navnlig gennem folketingets ombudsmands praksis. På en række forvaltningsområder er denne uskrevne grundsætning blevet udfyldt med udtrykkelige forskrifter om spørgsmålet, særlig i forhold til forskellige kollegialt sammensatte forvaltningsmyndigheder (nævn og råd).

Selv inden for forvaltningsområder, hvor der findes udtrykkelige regler om speciel inhabilitet, forekommer der tilfælde, hvor det giver anledning til betydelig tvivl at afgøre, om en bestemt interesse er af en sådan karakter, at den pågældende ikke bør deltage i behandlingen af en sag. Hertil kommer yderligere, at inhabilitetsspørgsmålet ikke udelukkende kan besvares på grundlag af den pågældendes interesses karakter og styrke, men også andre hensyn kan tillægges betydning.

Tvivelsspørgsmål om inhabilitet vil til dels kunne løses ved gennemførelse af generelle regler. Det udkast til forvaltningslov, som er udarbejdet i justitsministeriet, indeholder regler om inhabilitet. Selv efter gennemførelsen af sådanne regler vil der imidlertid kunne opstå tvivelsspørgsmål, der kun lader sig løse ved en konkret vurdering i det enkelte tilfælde.