

[Taanquist]

det, henvises der i Social Meddelelse af 16. december 1980 til, at der kan ydes en sådan hjælp efter bistandslovens § 46, stk. 1.

Ifølge dagspressen har der i kommunerne været forskellige opfattelser af, hvorledes udtrykket »... såfremt pågældende ikke selv har midler til at afholde udgiften« skal forstås.

*Besvarelse (26/2 81):*

**Socialministeren** (Ritt Bjerregaard):

Efter bistandslovens § 46, stk. 1, kan der ydes hjælp til medicinudgifter, der ikke dækkes efter lovgivningen om offentlig sygesikring, såfremt de pågældende ikke selv har midler til at afholde udgiften.

Afgørelsen træffes på grundlag af *en samlet vurdering* af pågældendes økonomiske situation, familieforhold m.v.

De erhvervsaktive personer, der tidligere kunne få et supplerende medicintilskud efter bistandslovens § 58, såfremt de på grund af en varig lidelse havde fået ordineret tilskudsberettiget medicin, der var af væsentlig betydning for deres erhvervsudøvelse, vil således fortsat kunne få hjælp, hvis deres løbende medicinudgifter er af en sådan størrelse, at de vil være særlig belastende for den pågældende selv eller familien.

#### Spm. nr. 639

Til *ministeren for skatter og afgifter* (20/2 81) af:

**Rahbæk Møller** (SF):

»Har ministeren godkendt, at indekstillelæget på Handelsbankens indeksobligationer er skattefrit, og hvordan vil ministeren i givet fald forhindre spekulation?«

#### Begrundelse

Ifølge dagbladene Børsen og Politiken vil Handelsbanken nu udbyde for 1 mia kr. indeksobligationer, hvor indekstillelæget er skattefrit.

Der har længe været megen interesse i den offentlige debat for udstedelse af indeksobligationer bl. a. til finansiering af boligbyggeriet. Et af problemerne ved en sådan udstedelse har været, at det ville kollidere med vort nuværende skattesystem, hvis indekstillelæget blev skattefrit. Det ville nemlig være yderst

attraktivt at optage lån på sædvanlige vilkår med fradragsberettigede renter og købe obligationer med skattefrit indekstillelæge for pengene. De fleste har da også erkendt, at indeksobligationerne med vort nuværende skattesystem kun var mulige i lukkede kredsløb. Ikke mindst den nuværende minister for skatter og afgifter har gjort opmærksom på denne problematik.

Hvis oplysningerne i pressen er korrekte, er der åbenbart et nyt stort hul i skattesystemet. Det vil være interessant at høre, hvordan ministeren vil få det lukket igen.

*Besvarelse (3/3 81):*

**Ministeren for skatter og afgifter** (Mogens Lykketoft):

Ifølge oplysninger i dagspressen vil der på Handelsbankens generalforsamling den 23. marts 1981 foreligge forslag om bemyndigelse til at modtage ansvarlig indskudskapital på indtil 1.000 mill. kr., og det er fra banken tilkendegivet, at der i den forbindelse agtes udbudt et 5 pct. 6-årigt indeksreguleret obligationslån på indtil 170 mill. kr. med fortegningsret for bankens aktionærer til kurs 100.

Lånets hovedstol vil efter det oplyste blive indeksreguleret hvert års 31. december efter forbrugerprisindeksen. Statsskattedirektoratet har af banken været anmodet om en redegørelse for de skattemæssige konsekvenser for såvel ejeren af en sådan obligation som for banken. Statsskattedirektoratet har i den anledning i skrivelse af 23. december 1980 efter at have drøftet spørgsmålet med skattedepartementet meddelt banken, »at *det til ejeren efter bindingsperiodens udløb udbetalte indekstillelæge efter statsskattedirektoratets opfattelse er skattefrit*, såfremt ejeren ikke må anses for at have erhvervet obligationen i spekulationshensigt eller som led i næringsvirksomhed.

Gevinst eller tab ved afhændelse af obligationen skal uden for nærings- og spekulationsstiftældene ikke medregnes ved indkomstopgørelsen.

For så vidt angår banken skal man meddele, at indekstillelæget skal fratrækkes forholdsmæssigt fra ordningens oprettelse til forfaldstidspunktet, såfremt banken i øvrigt ved indkomstopgørelsen følger et almindeligt periodeafgrænsningsprincip, medens forfaldstidspunktet er afgørende for fradragsret-