

[Gammelgaard]

kaldt til samråd i finansudvalget om denne problemstilling.

Indenrigsministeren (Henning Rasmussen):

Jeg kan jo konstatere, at der fortsat sker en ganske kraftig sammenblanding af et ønske om principielle udtalelser og så et langt, langt stærkere ønske om, at jeg i utide skal tage stilling til et forslag, der endnu ikke er kommet ind fra Århus byråd. Det er det, der sker, og de herrer gør sig altså de hæderligste anstrengelser for at få mig til at tage konkret stilling i en sag, som jeg overhovedet ikke kender, under henvisning til nogle oplysninger, som de herrer mener at sidde inde med. På det grundlag vil de have jeg skal tage principiel stilling i en konkret sag. Sådan handler jeg ikke.

Ole Bernt Henriksen (KF):

Nej, jeg kender ministerens erfaring og fornuft godt nok til at vide, at ministeren selvfølgelig ikke gør det. Men hvis en kommune kommer med en indstilling, som kræver ministerens godkendelse, og hvis begrundelse er, at der skal ske lettelse af arbejdsbyrderne gennem en fordeling, og dette efter ministerens skøn ikke viser sig at finde sted, vil ministeren da godkende eller ikke godkende, alt andet lige?

Indenrigsministeren (Henning Rasmussen):

Jeg blev egentlig så glad, da hr. Ole Bernt Henriksen sagde, at han kendte mig godt nok til at vide, at han ikke kunne lokke mig på gatis. Det gælder fortsat.

Hermed sluttede spørgsmålet, og spørgetiden var dermed til ende.

Skriftligt besvarede spørgsmål:

Fjerde næstformand (Ebba Strange):

Fra de pågældende ministre er modtaget skriftlige besvarelser af spørgsmål stillet af følgende medlemmer af folketinget:

Jytte Andersen: spm. nr. 562
 Mølgaard: spm. nr. 592
 Grove: spm. nr. 609 og 686
 Thorndahl: spm. nr. 616, 668 og 671
 Maisted: spm. nr. 620, 658, 685 og 690
 Mimi Jakobsen: spm. nr. 622 og 641
 Gammelgaard: spm. nr. 624

Voigt: spm. nr. 625 og 663
 Ernst Schmidt: spm. nr. 627, 631 og 654
 Ib Christensen: spm. nr. 628 og 629
 Rahbæk Møller: spm. nr. 633 og 639
 Anne Grete Holmsgård: spm. nr. 635
 Taanquist: spm. nr. 637
 Kurt Hansen: spm. nr. 642-648
 Kalnæs: spm. nr. 649-651 og 675
 Annelise Gotfredsen: spm. nr. 652 og 661
 Birgith Mogensen: spm. nr. 653
 Halvgaard: spm. nr. 655
 Palle Simonsen: spm. nr. 664
 Askjær Jørgensen: spm. nr. 669, 676 og 697
 Flemming Jensen: spm. nr. 670
 Glistrup: spm. nr. 672 og 673
 Knud Lind: spm. nr. 677
 Arentoft: spm. nr. 679
 Nymann: spm. nr. 680
 Sønderby: spm. nr. 683

Spm. nr. 562

Til *justitsministeren* (5/2 81) af:

Jytte Andersen (S):

»Hvorledes gennemføres retsplejelovens bestemmelser om retslig beskyttelse af voldtægts ofre?«

Begrundelse

Der har ofte været rejst kritik af den måde, hvorpå voldtægts ofre behandles under den politimæssige efterforskning af sagen.

Hvis kritikken er begrundet, kan det måske være nødvendigt at tage retsplejeloven op til revision.

Besvarelse (23/2 81):

Justitsministeren (Ole Espersen):

Med virkning fra den 1. juli 1980 blev der ved en ændring af retsplejeloven indført en bestemmelse om obligatorisk beskikkelse af en advokat for dem, som er blevet forurettet ved nærmere opregnede kønssædelighedsforbrydelser, når den forurettede fremsætter begæring herom. Ved den samme lovændring blev der indført en bestemmelse, som hjemler straf for den, der i forbindelse med omtale af en sag om overtrædelse af straffelovens kapitel 24 om forbrydelser mod kønssædeligheden giver offentlig meddelelse om navn, stilling eller bopæl på den forurettede eller på