

[Tyroll]

vendt i USA, men som altså godt kan anvendes her i landet. Det er registreret som præventionsmiddel og bruges som sådant. Det er indeholdt i Lægemedelinformation, og her giver man oplysninger om, hvordan det kan anvendes. Jeg har fået at vide, at man ikke har registreret det som præventionsmiddel i Sverige, men her i nabolandet Danmark kan man altså anvende dette stof.

Der er tale om, at man her bruger dette stof ud fra en klart racistisk holdning. Der er klart givet udtryk for, at dette præventionsmiddel, som rummer kræftfare, bruges over for mindre begavede kvinder, bruges i forhold til befolkningsgrupper rundt omkring i verden, især i u-landene, til at bekæmpe de fødselstal, man kan registrere i de forskellige lande. Der er tale om en elite, der registrerer, at man altså ikke ønsker disse store fødselstal, og så bruger man et middel som det, der er tale om her, med alle de risici, der er forbundet med det. Det er blevet brugt over for flygtninge i Thailand, men det har altså også været brugt her i landet over for grønlandske kvinder og så vidt vi ved også over for åndssvage kvinder i institutionerne. Derfor vil vi gerne have at vide, om ministeren vil gribe ind over for dette.

Jeg har oven i købet fået oplyst, at man har brugt stoffet for 12 år siden. Før det blev godkendt overhovedet herhjemme, har man brugt det på Grønland, hvor der var 400 kvinder i Frederikshåb, der blev behandlet med dette stof. Man fik nogle klare resultater deraf, idet fødselstallet fra 120 dalede helt ned til 20. Det må selvfølgelig siges at være nogle effektive resultater. Men der er altså adskillige farer forbundet med dette stof.

Det må også undre, at de forskellige ud-sagn, som kommer fra fabrikanten selv, ikke er overholdt i de informationer, man lægger frem i lægemiddelkataloget og i den registrering af stoffet, der har fundet sted.

Indenrigsministeren (Henning Rasmussen):

Jeg vil gerne starte med at sige, at jeg ikke har kendskab til det tilfælde, som hr. Tyroll nævner, at man har anvendt stoffet i stor stil i Grønland for 12 år siden. Jeg har ikke dermed sagt, at det ikke har fundet sted, for jeg har simpelt hen ikke kendskab til det.

På tilsvarende måde er den sidste bemærkning om, at de regler, der gælder, ikke skulle

være overholdt fra den fabrikant, der er tale om, en ny påstand. Den har jeg heller ikke noget kendskab til.

Sundhedsstyrelsen har i anledning af spørgsmålet oplyst, at stoffet Depo-Provera blev godkendt i 1972 som svangerskabsforebyggende middel. Det er et hormonholdigt præparat, der normalt indgives med 12 ugers interval. Det betyder, at sikkerheden mod uønsket graviditet ikke kommer til at afhænge af, om man daglig tager en tablet, sådan som det er tilfældet, når man anvender hormonholdige tabletpræparater. Efter sundhedsstyrelsens skøn anvendes Depo-Provera af ca. 2.000 kvinder som svangerskabsforebyggende middel.

Med hensyn til forholdene i USA ligger det sådan, at man i USA har en bestemmelse, der forbyder salg af et lægemiddel, hvis det i undersøgelser med dyr har vist en kræftfremkaldende virkning. Bestemmelsen er absolut. Det vil sige, at der f. eks. ikke tages hensyn til, om den anvendte forsøgsteknik har været hensigtsmæssig, eller til, om der er grund til at tro, at resultatet fra dyreforsøg kan overføres til mennesker. Efter hvad sundhedsstyrelsen er bekendt med, er baggrunden for, at præparatet ikke må forhandles i USA, nogle undersøgelser på beaglehunde, som tit får spontant opståede kræftsygdomme. I de fleste lande anser man derfor denne hunderace for uegnet til undersøgelse af stoffers eventuelle kræftfremkaldende virkning.

Både sundhedsstyrelsens registreringsnævn og bivirkningsnævn har flere gange behandlet spørgsmålet om registreringen og dermed anvendelsen af Depo-Provera. Senest har bivirkningsnævnet i december 1980 behandlet en international rapport om en undersøgelse, hvor 16 aber i 10 år havde fået en dosis svarende til 50 gange den dosis, man anvender ved antikonception. Konklusionen i denne rapport var, at det fortsat fandtes forsvareligt at anvende præparatet til antikonception. Sundhedsstyrelsens bivirkningsnævn har taget denne rapport til efterretning og har konkluderet, at den ikke kunne give anledning til en indstilling til sundhedsstyrelsen om at foretage en fornyet vurdering af præparatets registreringsgrundlag. Det er i øvrigt en opfattelse, der deles af de fleste europæiske registreringsmyndigheder, så vi står altså