

[Bjørn Elmquist]

at kommentere, måske endda give tilsagn om, var, at man, ligesom man har gjort på voldsområdet, prøver at lade meddelelsen gå videre, måske endda ligefrem instruerer anklagemyndigheden om at prøve at nedlægge påstand om endnu strengere straffe inden for den eksisterende strafferamme – jeg mener ikke, vi behøver stramme den yderligere – og så eventuelt føre sagen igennem, hvis der ved den første instans, man nedlægger denne påstand ved, ikke gives en særlig høj straf, fordi man henholder sig til almindelig praksis. Herved kunne man opnå, at sagen blev pådømt i en højere instans, så vi herigennem måske kan få fastslået en anden praksis. Jeg tror, der vil være bred enighed om det i befolkningen.

#### **Justitsministeren (Ole Espersen):**

Som jeg nævnte, er ikke blot påstandene, men også det faktiske resultat af domstolenes afgørelser frihedsstraf, når besiddelsen har medført risiko af et vist omfang, og frihedsstraf er jo stadig væk en ganske alvorlig sag. Det forekommer ikke, at der fra politiets side har været fremført konkrete eksempler, hvor domstolene har truffet »urimelige« afgørelser ud fra politiets vurdering, men forekommer sådanne eksempler, vil jeg naturligvis, ligesom det skete i det tilfælde, som hr. Bjørn Elmquist nævnte omkring voldsdommene, tage op til overvejelse, om anklagemyndigheden bør tage en prøvesag.

I den diskussion, som bl. a. hr. Klintbøl har rejst, har der ikke været nævnt eksempler på åbenlyst for ringe straffe, men kommer en række eksempler af den karakter, må det indgå i overvejelserne om, hvorvidt der bør ske en prøvelse.

#### **Bjørn Elmquist (V):**

Blot ganske kort til yderligere opklaring. Den frihedsstraf, der har været tale om i disse tilfælde, har den været betinget, eller har den været ubetinget? Det ved jeg ikke om justitsministeren er i stand til at besvare på stående fod. Hvis ikke, vil jeg håbe på, at vi får det besvaret i retsudvalget.

#### **Hagen Hagensen (KF):**

Når ministeren nævner, at politiinspektør Klintbøl har fremsat udtalelser i denne forbindelse, vil jeg have lov at pege på, at netop

han sagde, at det nytter ikke noget at give bøder på 1.000–1.500 kr. i disse sager, hvor der er tale om ulovlig besiddelse af våben, og pegede på, at det var nødvendigt at stramme strafniveauet op. Jeg forstår, at ministeren er enig deri. Jeg vil blot understrege, at der altså må have foreligget domme, hvor man har anset straffen for ikke at være tilstrækkelig afskrækkende.

Jeg vil godt stille et spørgsmål i den forbindelse til ministeren. Vil det ikke være naturligt straks at tage spørgsmålet om jagtvåben, altså de glatløbende våben, op til overvejelse med henblik på at gøre indkøb af disse betinget af, at man havde jagttegn, ligesom anskaffelse af patroner til jagtvåben måtte være betinget af, at man havde jagttegn? Jeg tror, vi er nødt til hurtigt at søge at gribe ind på en række felter. Det hjælper måske ikke nok, men det kan i hvert fald hjælpe noget og give en yderligere tryghed, som vi gerne skulle have meget mere af.

#### **Justitsministeren (Ole Espersen):**

De straffe, der er tale om for ulovlig våbenbesiddelse i de tilfælde, jeg nævnte, er – efter de oplysninger, jeg har – ubetinget hæftestraf, altså ubetinget frihedsstraf.

Det er rigtigt, at der fra en enkelt politimands side har været rejst krav om strengere straffe eller i hvert fald givet udtryk for, at de straffe, der er, er for milde, men politet som sådant har ikke rejst dette spørgsmål over for mig, og jeg mener, vi er nødt til at se grundigere på det, end udtalelser fra en enkelt politimand giver os mulighed for.

Som jeg nævnte i mit første svar, skal netop den arbejdsgruppe, der er nedsat, undersøge også de glatløbende haglgeværer, altså typisk jagtvåben, men jeg vil dog sige, at selv om man stiller som betingelse for at købe et jagtvåben, at man fremviser jagttegn, vil der stadig væk være hundrede tusinder af jagtvåben her i landet. Jeg er derfor lidt tvivlende over for, hvor meget det vil kunne hjælpe, men det indgår i arbejdsgruppens overvejelser. Skulle man virkelig være effektiv på dette område, tror jeg, vi skulle forbyde jagt, og det ligger næppe i spørgerens indlæg, at det var hensigten, og jeg tror ikke, at jeg vil gøre mig til talsmand for et totalt forbud mod jagt herhjemme.