

[Hagen Hagensen]

altså ind for at skærpe formueskatten yderligere.

Når ministeren nævner, at gældsposter ved overgang til kontantvurdering må tages op til bedømmelse med henblik på, om de skal kursreguleres eller kontantvurderes, må jeg sige, at gæld nu engang er gæld, der skal betales tilbage med det fulde beløb, så ud fra den betragtning kan jeg slet ikke gå ind på ministerens tankegang.

Tilbage står altså, at det, vi har fået at vide her gennem ministerens udtalelser, er, at vi kan forvente, at ministeren vil søge at skærpe formuebeskatningen yderligere, og det uanset at vi i tidens løb har understreget og bevist, at der allerede er ganske mange, der kommer af med mere end 100 pct. af deres indkomst ved den allerede nu gennemførte skærpede formuebeskatning. Jeg synes, det er farligt at gå videre ad den vej, ministeren her har nævnt.

**Ministeren for skatter og afgifter (Mogens Lykketoft):**

Da jeg lyttede til hr. Hagen Hagensen, fik jeg det indtryk, at det slet ikke havde gjort noget indtryk på ham, hvad jeg sagde lige før.

Det, jeg sagde, var, at når man samtidig inddrager værdiansættelsen af gæld, så vil den forskel, der, som jeg omtalte, alt andet lige vil være imellem beskatningen af fast ejendom og andre aktiver, som jeg nævnte i interviewet til Børsen, blive væsentligt mindsket. Man kan ikke i en sådan helhedsbetragtning på forhånd gå ud fra, at der vil blive tale om nogen væsentlig, om overhovedet nogen merbeskatning af andre aktiver end fast ejendom ved overgang til en samlet kontantvurderingsbetragtning. Det kræver nærmere overvejelser. I hvert fald skal man mærke sig, at det, jeg sagde, blot var, at forskydningen ville ske i sammensætningen af formueskattegrundlaget, men der var disse to modgående bevægelser, først af at kontantvurdere fast ejendom, dernæst af at kontantvurdere gæld.

Regeringen har ikke forestillet sig, at selve overgangen til andre vurderingssystemer skulle betyde nogen skærpelse af formueskatten, men hvis vi skal have som målsætning i hvert fald ikke at lade den personlige indkomstskat – jeg tror, at hr. Hagen Hagensen og jeg er enige om, at det er om muligt den

mest overbelastede del af vores skattesystem – få større vægt, så bliver vi nødt til at sørge for, at andre skatter og afgifter i det mindste ikke taber i vægt i det samlede skattesystem. Den betragtning har jeg givet udtryk for, og den betragtning står jeg ved. Det betyder ikke nogen skærpelse af formueskatten. Det betyder, at en given formueskat, hvis vi kunne realisere nogle af de principper, vi har diskuteret her i dag, ville blive udskrevet på et mere rimeligt fordelingsgrundlag end det nuværende, for der kan vel ikke være nogen tvivl om, at set fra den enkelte låntagers synspunkt vejer i den samlede økonomi en gæld, der er forrentet med 7 pct., noget lavere end en gæld, der er forrentet med 18 pct.

**Hagen Hagensen (KF):**

En videre drøftelse med ministeren af forholdet vedrørende gæld ud fra et kontantvurderingsprincip vil jeg gemme til en anden gang. Jeg vil blot sige til ministeren, at det, han har sagt til Børsen, og det, der fik mig til at stille spørgsmålet, er, at de mennesker, der betaler formueskat her i landet, må regne med, at der kommer en ændret byrdefordeling. Den vil formentlig komme til at betyde, at formueejere med en ret likvid formue i form af obligationer, pantebreve eller aktier, skal af med en lidt større formueskat end den gruppe, hvis formue i det væsentligste udgøres af fast ejendom. Og så følger der nogle betragtninger om kontantvurdering.

Det, jeg har peget på her, er altså, at når ministeren siger, at man vil have samme beløb ind i formueskat, så sker der det, at man udskriver mindre på fast ejendom, men kommer til at udskrive mere på noget andet. Det vil jeg i den forbindelse kalde for en skærpelse af formueskatten, der gør den endnu mere konfiskatorisk, end den er nu. Og for øvrigt kan jeg sige, at det er for smed at rette bager. Det kan være svært nok at være smed, men det er i hvert fald uhyre beklageligt at være bager i denne situation.

Hermed sluttede spørgsmålet.

**Spm. nr. 682**

16) Til *undervisningsministeren* af:

**Karen Højte Jensen (KF):**