

[Dohrmann]

Det har fra flere sider, også fra socialdemokratiske folketingsmedlemmer, været nævnt, at lønmodtagerfradraget burde forhøjes. Nu hører vi så, at det er så stort et beløb som 2,3 mia kr., vi taler om. Derfor er mit første spørgsmål til skatteministeren, om ministeren er enig i, at lønmodtagerfradraget bør forhøjes. Og spørgsmål 2, for jeg kan høre, at ministeren virkelig forsøger at besvare spørgsmålet fyldestgørende: hvor stor en del af de 2,3 mia kr. tilflyder socialdemokratiet, og vel at mærke som fradragsberettigede på selvangivelsen?

Hermed sluttede spørgsmålet.

### Spm. nr. 710

15) Til *ministeren for skatter og afgifter* af:

**Hagen Hagensen (KF):**

»Hvad mener ministeren med sin udtalelse i dagbladet Børsen den 2. marts om, at formueskattebetalende borgere må regne med en ændret byrdefordeling, som vil betyde, at likvid formue i form af værdipapirer skal beskattes hårdere end formue anbragt i fast ejendom?«

#### Skriftlig begrundelse

Skatteministerens udtalelse virker forbløffende, især på baggrund af, at det ikke er lang tid siden, formueskatten blev skærpet betydeligt. Det må være op til den enkelte borger, hvorledes han vil placere sine formueværdier. Tror skatteministeren, at han kan fremme opsparingen ved at indføre en i skattemæssig henseende klassificeret formueanbringelse?

Det kan ikke være meningen, at der skal gælde forskellige formuegrænser og skatteprocenter, alt efter om formuen er anbragt i fast ejendom eller på anden måde.

**Ministeren for skatter og afgifter (Mogens Lykketoft):**

Hr. Hagen Hagensen henviser i sit spørgsmål til et interview med mig i Børsen den 2. marts. Jeg må sige om det, at det er en fuldstændig misforståelse af mine udtalelser til Børsen at tro, at jeg har forestillet mig forskellige formueskatteskalaer, alt efter om formuen er anbragt i fast ejendom eller på an-

den måde. Det har jeg selvfølgelig ikke forestillet mig.

Udtalelserne til Børsen var alene en rent faktisk oplysning til avisens læsere om virkningerne af overgang til kontantvurdering af fast ejendom, et system, som jeg har forstået at hr. Hagen Hagensen og hans parti er tilhængere af. Ved indførelse af kontantvurdering af fast ejendom vil ejendomsværdierne blive lavere end ved vurdering efter de gældende regler. Derimod vil finansielle aktiver, obligationer, pantebreve og aktier, blive ansat uændret, eftersom disse aktiver i modsætning til fast ejendom allerede efter de nugældende regler indgår med kontant omsætningsværdi i formueopgørelsen. Der sker således en forskydning i sammensætningen af grundlaget for formuebeskatningen, idet fast ejendom kommer til at veje forholdsvis mindre på aktivsiden.

Man må imidlertid forestille sig, at også gældsposterne i givet fald kontantvurderes, hvis vi skal nå frem til et mere rimeligt samlet grundlag for formuebeskatningen end det nuværende. Ved en sådan omregning af gældsposterne vil ikke mindst langfristede prioritetslån komme til at veje mindre på passivsiden, og det vil typisk mindske tendensen til en omfordeling af formueskattebyrden fra ejere af fast ejendom til andre formueejere.

**Hagen Hagensen (KF):**

Ministeren gav til kende, at jeg skulle have misforstået, hvad ministeren har udtalt til Børsen den 2. marts i år. Jeg har ikke kunnet forstå det på anden måde end den, der fremgår af spørgsmålet. Men jeg kan regne ud nu, at det, ministeren siger – det siges i interviewet – er, at man skal have det samme ind i formueskat, og hvis kontantvurdering medfører, at der bliver mindre formue at skatte af i den forbindelse, så kommer andre altså til at betale mere. Det er altså under den forudsætning, at man vil have det samme beløb ind i formueskat. Det vil sige, at man yderligere vil skærpe formueskatten for at få det samme beløb ind. Den vil altså blive udskrevet med et mindre beløb på fast ejendom, men for anden ejendom skal man af med mere. Den udtalelse kan jeg sige tak for, så er jeg blevet klar over det. Ministeren går