

[Waldorff]

Det andet er skattespørgsmålet, hvor energiministeren siger, at folketingets står helt frit. Vi har et par gange oplevet den situation, at skiftende regeringer har sagt, at folketingets står helt frit i dette spørgsmål. Når vi har spurgt, om A. P. Møller er enig i, at regeringen f. eks. kan gennemføre en windfall-profitbeskatning, så har vi fået at vide senere, at det var A. P. Møller og DUC ikke enige i. Jeg vil godt spørge: er det sådan, at hvis man spørger regeringen, om DUC er enig i, at regeringen kan gøre, hvad folketingets ønsker i skattespørgsmålet, så får vi at vide, at det er DUC enig i? Det er den ene ting.

Den anden ting, som også vedrører hele beskatningsspørgsmålet, det vil sige statens økonomiske interesser i det her foretagende, er: er det korrekt, når der tales om en transporttarif på rørledningen på 5 pct. af den gennemstrømmende olies værdi? Kan ministeren oplyse, om regeringen også her står frit med hensyn til at ændre tariffen, alt efter hvad et flertal i folketingets måtte ønske?

Mølgaard (DR):

Ministerens svar på det tidligere spørgsmål havde en sådan karakter, at det kunne tyde på, at det var en banalitet, for det gælder forhåbentlig også for det aftalesæt, der ligger her til efterretning for folketingets, men som en aftale mellem regeringen og DUC, at folketingets står frit. Men står regeringen også frit? Det er spørgsmålet. Har regeringen bundet sig? Det er givet, at der er ingen over og ingen ved siden af folketingets i princippet, men det er jo ganske spændende for vurderingen af den reelle parlamentariske situation, om regeringen står frit.

Jeg vil godt stille et tillægsspørgsmål, nemlig om regeringen vil tilsikre, at dens skatteforslag, når det lægges på bordet, har karakter af et generelt beskatningsforslag, der behandler alle koncessionshavere ensartet. Jeg vil endelig spørge, om regeringen vil overveje at basere sig på en udbytteulighedsbeskatning fremfor en overskudsbeskatning, for vi ved af erfaring, at overskudsbeskatning kan give nulprovenu, så snart der er tale om multinationale selskaber, der kan overføre overskuddene til selskaber i andre lande.

Wilhelm (VS):

Nu er hele beskatningsspørgsmålet mere og mere blevet en akademisk diskussion, eftersom selve arealbestemmelserne er udformet sådan, at generelle beskatningsregler, der ikke skal gøre det umuligt for regeringen at finde andre interesserede bevillingsansøgere, ikke kan blive ret skrappe, når det kun er de dårlige områder, der er tilbage at udlicite.

Men det principielle har dog også interesse, og dér har regeringen så sent som den 9. januar, da vi blev orienteret om de forventede lovforslag, over for os klart erklæret, at grunden til, at beskatningsspørgsmålet aldrig havde været inde i billedet, var, at beskatningsspørgsmålet overhovedet ikke vedkommer A. P. Møller eller DUC, men er et rent folketingsanliggende. Det var også det svar, der kom på de radikales kritik af, at man overhovedet ikke havde beskatningsspørgsmålet inde i hele forhandlingsoplægget. Det synes jeg i og for sig har været en korrekt holdning. Man kunne godt samtidig have lagt noget frem i folketingets, men det er en anden sag. Men principielt er det da en korrekt holdning. Derfor vil jeg gerne høre, for ministeren sneg sig noget udenom i besvarelsen til hr. Waldorff: har regeringen overhovedet drøftet beskatningsproblemet med A. P. Møller i den seneste runde?

Energiministeren (Poul Nielson):

Jeg vil først sige til hr. Waldorff om det med statsdeltagelse, at vi har også her i folketingets sagt, at det er et vilkår, der ville være ekspropriationsmæssigt, hvis man besluttede imod bevillingshavernes ønske, at det også skulle gælde den eksisterende bevilling. Det er oplagt. Det har været sagt meget tydeligt og direkte, og det er derfor et vilkår, man hele tiden har anset som noget, vi kun kunne stille i forhold til nye bevillinger. Den diskussion i den aktuelle sammenhæng er for mig at se helt misforstået. Det gør det ikke bedre, at nogle aviser også gør sig skyldige i den misforståelse.

Til hr. Mølgaard vil jeg sige, at det, vi forestiller os med hensyn til beskatning, er en generel skat, som vil være ens for alle. Den kan være differentieret på størrelse af felter og den slags, men det vil være en generel skat. Det var også det, vi sagde i januar, og den tankegang er stadig væk helt uændret.