

[Energiministeren]

blokke med hensyn til efterforskning fra forskellige dele af vores totale undergrundsområde, og en sådan sammenkobling er heller ikke hverken opgivet eller umuliggjort af det, der her foreligger.

Arentoft (FP):

Så vil jeg godt konkretisere sagen ved at stille et meget kort spørgsmål til ministeren, som jeg tror det er lidt sværere at tale sig uden om: hvorfor blev der ikke nedsat et undergrundsudvalg?

Energiministeren (Poul Nielson):

Et undergrundsudvalg skal i henhold til den gældende undergrundslov nedsættes, når der er ændringer i koncessioner, der skal meddeles, og så skal det forelægges et sådant udvalg. Den situation er vi i nu, og derfor bliver undergrundsudvalget nedsat. Jeg har tidligere forklaret, bl.a. i forbindelse med, at lovforslagene blev fremsat, at da var undergrundsudvalget ikke nødvendigt. Jeg forstod også, at på det tidspunkt var VS heller ikke modstander af det, for hvis det var blevet lavet ved hjælp af lovgivningen, så havde det været måden, det blev ekspederet på, og ikke ved undergrundsudvalget, men det er altså den måde, en del af det nu skal ekspederes på.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Spm. nr. 739

10) Til *energiministeren* af:

Waldorff (VS):

»Hvilke garantier har regeringen givet DUC med hensyn til beskatningsloven og undergrundsloven?«

Skriftlig begrundelse

Der henvises til begrundelsen for spm. nr. 737.

Waldorff (VS):

Jeg vil gerne vide, hvilke garantier regeringen har givet DUC med hensyn til den fremtidige olieskat, den beskatningslov, som skal komme til efteråret, og jeg vil gerne vide, hvilke garantier regeringen har givet DUC med hensyn til den nye undergrundslov.

Med hensyn til beskatningsloven har vi fået to versioner. Den ene blev leveret i går af statsministeren. Beskatningsspørgsmålet har overhovedet ikke været berørt under forhandlingerne, blev der sagt. Den anden version kan ses flere steder, og bl. a. Berlingske Tidende har nævnt, at man mener, der er afgivet et løfte om, at beskatningen skal holdes på det, man kalder et rimeligt niveau.

Udtalelsen om, at skattespørgsmålet ikke har været berørt, passer med det, energiministeren tidligere har sagt. Til gengæld passer rygtet om, at man har givet løfter vedrørende skattespørgsmålet, vældig godt med den praksis, regeringen i øvrigt har udvist over for A. P. Møller og DUC, nemlig at man er klar til at sælge, om det så skal være sin gamle bedstemoder i de aftaler, man indgår med A. P. Møller. Det er ret vigtigt at få at vide, om der var givet nogen som helst form for løfte på dette område.

Med hensyn til undergrundsloven er der også modstridende presseoplysninger, dels at DUC vil blive tvunget til at gå ind på de vilkår, som en ny undergrundslov udstikker, dels at der vil blive givet en række dispensationer til DUC. Derfor er det interessant at høre: er statslig deltagelse også i DUCs kommende fund og i de felter, man beholder til år 2000, udelukket, og er det – som det andet spørgsmål – udelukket, at man stiller krav til boringskvalitet, at man eventuelt stiller krav til DUC om at forhale en indvindingstakt, hvis der er energipolitisk interesse i det?

Energiministeren (Poul Nielson):

Det sidste først. Også den aktivitet, DUC fremover udfolder på dansk sokkelområde, vil være omfattet af reguleringsbestemmelser i en ny undergrundslov vedrørende indvindingstakten. I øvrigt må jeg henvise til det lovforslag, der fremsættes i nær fremtid med hensyn til revision af undergrundsloven.

Om beskatningen kan jeg sige, at folketinget vil stå helt frit med hensyn til udformningen af en fremtidig beskatningsordning for kulbrinteområdet.

Waldorff (VS):

Med hensyn til undergrundsloven fik jeg ikke svar om den statslige deltagelse, men det får vi jo om 26 minutter, bliver det.